



**Akademický senát
Fakulty strojního inženýrství VUT**

**Technická 2
616 69 Brno**

Zápis
z mimořádného zasedání Akademického senátu FSI VUT
v Brně dne 6. 10. 2011

Místo konání: zasedací místnost děkana FSI VUT v Brně, Technická 2
Čas konání: 13:00 – 15:00
Přítomni: dle prezenční listiny
Omluveni: dle prezenční listiny
Zasedání řídil: doc. Martišek

Program:

Rozšíření volební komise (jmenování nových členů) a organizační pokyny k volbám do AS FSI VUT a AS VUT 2011

Zasedání se zúčastnil děkan FSI prof. Doupovec, proděkan prof. Foret a předsedkyně volební komise VUT Rd. Krupková

Jednání zahájil a řídil předseda AS FSI doc. Martišek.

Doc. Martišek: Zatím nejsme usnášeníschopní a nemůžeme přijímat usnesení. Je však přítomna Dr. Krupková, předsedkyně volební komise VUT. Začneme jednat.

Jediný bod našeho mimořádného zasedání vzešel z návrhu zástupců ÚFI se zástupci volební komise do AS FSI u pana děkana, kde zástupci ÚFI vyjádřili námitky k průběhu voleb. Protože Dr. Krupková z vážných rodinných důvodů spěchá, prosím ji jako první.

Dr. Krupková: Byla jsem informována o námitkách a problémech, které vyvstaly v průběhu voleb do AS VUT. Základní problémy jsou tři. První: volební komise nezvolila korektním způsobem předsedu, druhý, že byly vyřazeny kandidátky, které nesplňovaly jisté formalities, a třetí, že byl zveřejněn jeden kandidát, který tyto formalities nesplňoval a tento návrh byl posléze stažen. K těmto bodům bych se vyjádřila z hlediska volební komise VUT.

Volby do AS VUT řídí volební komise zvolená AS té které fakulty a nehovoří se tam vůbec nic o předsedovi. Znamená to, že z hlediska voleb do VUT volební komise vůbec nemusí mít předsedu. Jakým způsobem byl předseda zvolen, to se voleb do AS VUT vůbec netýká.

Druhá věc. Organizační pokyny pro volby do AS VUT a AS FSI byly schváleny 9. 6. 2011 a v čl. 5. je stanoveno: „Návrhy kandidátů musejí obsahovat...“ Jestliže tedy návrh neobsahuje některý z bodů a) b) c), je neplatný. Jestliže by kandidát, jehož návrh nesplňoval některý z těchto bodů, byl zařazen do hlasování, pak by se volby daly s úspěchem zpochybnit. A

pokud by takový kandidát byl zvolen, dala by se zpochybnit i různá hlasování, která AS VUT koná. Vůbec se nevyjadřuji o tom, jaké jsou stanovené podmínky. Kdyby tam bylo napsáno, že to musí být červeno modře a nikdo to nenapadl, pak je to po schválení závazný předpis. Takový předpis se dá změnit do příštích voleb.

Třetí věc: Když se postupně zveřejňovaly návrhy, které došly, na web a mezi tím se objevil návrh kandidáta, který, jak se posléze ukázalo, nesplňoval tyto podmínky, to bylo nešťastné. Ale nebylo to nic, na základě čeho by se dala napadnout regularita voleb. Kdyby ten návrh naopak stažen nebyl, tak pak je to napadnutelné. Jestliže v termínu, který byl stanoven pro zveřejnění, byla kandidátní listina přesně odpovídající tomu, jaké návrhy byly správně podle těchto organizačních pokynů, pak to bylo v pořádku.

Ted' už by se mohl celý proces opakovat jedině tehdy, kdy by všichni kandidáti odstoupili. Jiná možnost skutečně není.

Doc. Martišek: Doplnil bych, že podle našeho VJŘ předsedu volební komise volí senát. Naše komise tedy musí předsedu mít, nicméně není tam ani slovo o tom, kdy ten předseda má být zvolen. My jsme 22. 9. museli začít pracovat, zvolili jsme toto řešení, že předsedu vybrala ze svého středu komise tak, aby někdo mohl organizovat provozní věci. I když to bude někdo chápat jako neoprávněnou volbu, nic to na situaci nemění. Komise neměla předsedu. Neměla by ho stejně a nemohla s tím nic dělat. Takže pokud tedy bylo pochybení, bylo to pochybení senátu. Před senátem se sešla volební komise a konstatovala:

Volební komise pro AS VUT a AS FSI na FSI na svém jednání dne 6. 10. 2011 konstatovala, že při své dosavadní činnosti postupovala v souladu s platnými předpisy pro volby do AS VUT a AS FSI, bez jakýchkoli vnějších vlivů.

Hlasování: z přítomných třinácti členů komise 12 pro, nikdo proti, jeden se zdržel.

Prof. Doupovec: Dovolím si krátkou rekapitulaci ze svého pohledu. Došlo tady k několika chybám a ty chyby byly z mého pohledu na obou stranách. Kandidátky měly obsahovat některé náležitosti a některé návrhy tyto náležitosti neobsahovaly, což je samozřejmě chyba navrhovatele. Ale komise postupovala přinejmenším zmatečně. Týden bylo na webu napsáno, že předseda VK byl zvolen VK a že Vít Kermes je navržen za kandidáta. Pokud komise zjistila pochybení, tak ho tam neměla vůbec dávat.

Tento týden došlo k jednání, kde jsem byl já, pan předseda, Ing. Druckmüllerová a Ing. Nováčková, Prof. Spousta, Prof. Dub a Prof. Šikola. Zazněl návrh, aby se senát sešel ještě jednou a pokusil se s tím něco udělat. Já momentálně nejsem v situaci, kdy bych mohl senátu něco navrhopvat.

Doc. Martišek: I kdybychom byli usnášeníschopní, pak pokud už nechceme dělat žádné další chyby, pak můžeme jen kooptovat do komise další členy, kteří by dohlédli na to, jak ty volby proběhnou.

Urna na návrhy byla k dispozici celý týden. První návrhy jsem tam objevil až v pondělí k večeru a ve snaze vyhovět povinnosti průběžného zveřejňování, za situace, kdy podávání návrhů v úterý končí, jsem na web sepsal vybrané lístky. Tímto způsobem seznam na webu vznikl.

Paní Dr. Krupková se omlouvá, už bude muset jít, takže jí děkuji...

Prof. Dub: Drobnou připomínku. Možná, že by bylo dobré, kdyby paní předsedkyně Krupková slyšela, pokud nás už navštívila, nezprostředkovaně názory akademické obce, která je vrcholným orgánem, a to hlavně v době, kdy jsou vedeny intenzivní diskuse o postavení a funkci akademické samosprávy a o možném jejím omezování této samosprávy. Já chápu Vaše

rodinné starosti, já jsem se informoval, ale bylo by velice smutné, když na jedné straně velice autoritativně, ze své funkce a ohánějíc se názory právníků, právníků, kteří řeší ovšem záležitosti řekněme jiné než správní, jak jsem pochopil z Vašeho vystoupení, tak bych byl rád, abyste před Vaším odchodem toto slyšela...

Dr. Krupková: Bude-li to stručné, řekněme v nějakých pěti minutách, tak bych to opravdu ráda slyšela. Jste-li informován o mé situaci, jistě chápete.

Prof. Šikola: Ale mě by zajímala ještě jedna věc. Některé fakulty odbory nemají. Jak je to tam?

Dr. Krupková: To záleží na tom, jaké jsou jejich předpisy. Jejich návrhy musejí obsahovat to, co je tam napsáno.

Prof. Cihlář: Protože chvátáte, zkusíme to urychlit. Jak to vypadá se složením volební komise? Kolik z těch lidí, kteří jsou ve volební komisi, zároveň kandiduje?

Dr. Krupková: Já to vím jenom u nás U nás na elektro do AS VUT kandiduje jeden a je to člen volební komise, je to dokonce její předseda a do senátu fakulty, tam kandidují všichni. Celá volební komise kandiduje do fakultního senátu.

Prof. Cihlář: Takže než odejdete – mně tedy připadá divné, že se svolá akademický senát, má zhruba 36 lidí, devatenáct stačí a přišlo jich jedenáct. Já jsem vědec a toto mi připadá krajně nepravděpodobné. Jak to vidíte Vy?

Dr. Krupková: Rozumím, co tím chcete říct. To se musí posuzovat v jednotlivých případech. Ale už opravdu musím jít.

Doc. Martišek: Myslím, že pani doktorce můžeme poděkovat...

Prof. Dub: Jestli bych mohl tedy předběhnout, když to chtěla paní doktorka slyšet. Informovala tady o jakýchsi dílčích, vytržených dokumentech, které mají vysoce podlegislativní úroveň. Ty pokyny, co vydává senát, to jsou jen pokyny, to nemá se zákony co dělat. Takže několik zásadních bodů. Za první. Všemmu tomu musí být předrženy obecné principy. Ta omezení práva volit. Za druhé: všude musí být uvedeny opravné prostředky, to jsou obecná pravidla, teď bych jen skočil k tomu, co říkal pan děkan – ano, to jednání bylo zmatečné. To je zcela zřejmé. Ta poznámka o tom, jestli tam má být uvedeno jméno červeně a příjmení modře, případně číslo bot a v případě, že to tam nebude, tak je to špatně, to je holý nesmysl.

Dr. Krupková: Není to nesmysl. Byl by to nesmysl, kdybyste si takový předpis neodhlasovali. Ale vy jste si ho odhlasovali.

Prof. Dub: ...a s tím odborem je to podobný nesmysl. Tomu jsou nadřazeny obecné principy, to znamená nesmí se omezovat jakýmkoli způsobem právo volit,

Dr. Krupková: Pane profesore, nezlobte se, ale už opravdu musím jít...

Prof. Dub: ...dále musí existovat opravné prostředky, takže je to pro Vás materiál k přemýšlení.

Dr. Krupková: Opravné prostředky – to je zajímavá připomínka, ano, děkuji. Nashledanou...

Prof. Dub: ...a ještě jednu věc prosím, abyste vyslechla – všude v právu je, že když se zjistí nesrovnalost, je třeba jednat neprodleně. To jsou tři základní zásady. A já se tady obrátím zejména na studenty ... a budu trochu rozvláčnější, když už paní doktorka odešla. Omlouvám se, většinou říkám, že se mluví dlouho proto, aby se právě něco podstatného nesdělilo. To, co

je nejdůležitější, a je škoda, že paní doktorka odešla, je ta podstata. Že se měří různým metrem. Drobné opomenutí zmatečně jednajícího senátu jsou penalizována. Zatímco jsou velké přečteny procedurální pochybení poučené volební komise. Na jedné straně amatér, který to navrhuje v uvozovkách, na druhé straně poučená komise, která si sama vyrábí své předpisy.

Doc. Martišek: Volební komise žádné předpisy nevyrábí.

Dr. Dvořák: Ten předpis schválil před prázdninami akademický senát za účasti stěžovatele.

Prof. Maca: Vy jste, pane předsedo, řekl, že záležitosti kolem pana Kermese byly napraveny včas. Ale já jsem chtěl podat kandidaturu pana Kermese v úterý a on visel na webu. Tak jsem si řekl nebudu ho znovu podávat a tohle je pro Vás zanedbatelné.

Dr. Dvořák: Může být podáno několik návrhů. Takže jste ho navrhnout mohl. Pokyny byly schváleny 9. 6. Jsou veřejné, pocházejí už z minulých období, mění se v podstatě jen data. Jak to, že nesouhlas s nějakým obecným principem, je uplatňován a je na něj poukazováno teď, až byl někdo uplatněním těchto pokynů postižen? Já si dovoluji poznámku, že kdyby byla věnována stejná pozornost jaká je teď věnována různým pochybením komise a senátu, kdyby tato pozornost byla věnována přípravě a podávání kandidátek, nemuseli bychom tady dnes sedět.

Prof. Maca: Chtěl bych volit pana Kermese a řešení je úplně jasné. Stačí, aby se senát této fakulty usnesl, protože my jsme akademická obec, my máme pluralitu jakýchsi možností a my chceme, aby bylo co nejvíce kandidátů. Aby se jenom usnesl, že kandidátka jednoznačně určená je daná.

Ing. Druckmüllerová: Pak tedy technicky navrhněte, jak byste to chtěl udělat. Všechny termíny už vypršely.

Prof. Dub: Chtěl bych připomenout, že 30. 9. tj. minulý pátek, podání s těmito informacemi obdržel předseda senátu. Měl možnost jednat. Odpověděl těmi věcmi, které tady přednáší. Nás nenapadlo, že když upozorníme komisi a předsedu senátu na tyto zřejmé věci, že se nám dostane odpovědí, které jsme tu slyšeli. Takže proto jsme připravili nové podání.

Prof. Cihlár: Paní doktorka tady odpověděla, co mohla, nicméně některé informace jsem se nedověděl. Jak jsme na tom se složením té volební komise? Kolik těch lidí z té volební komise je současně kandidáty?

Doc. Martišek: To Vám z hlavy neřeknu, ale můžeme to zjistit.

Ing. Druckmüllerová: Máme tady seznamy, zjistíme.

Zjišťují Ing. Druckmüllerová a ing. Nováčková.

Prof. Cihlár: To je tak složité, abyste se podívali?

Dr. Dvořák: Předpisy nezakazují, aby člen volební komise kandidoval. Tady je nám naznačováno, že volební komise záměrně vyřadila nějaké kandidáty, aby sama měla větší šance.

Prof. Cihlár: Je to už zjištěno?

Ing. Druckmüllerová: Pracujeme na tom.

Prof. Cihlár: Takže nevíte. No to je výborné! Takže já počkám.

Prof. Cihlář: Tak ještě jednou. Já se ptám na čísla. Nevyjadřuji se k ničemu a to buďte opravdu rád, že to dělám. Můžu tedy dostat ty čísla?

Ing. Nováčková: Ještě ne. Až je budeme vědět, tak vám je řekneme.

Prof. Cihlář: No já to tady mám. Je mně jasné, že k diskusi nedojde, takže já končím.

Ing. Druckmüllerová, Ing. Nováčková a prof. Spousta uzavřeli počítání s tím, že 12 ze 16 členů volební komise je zároveň kandidáty do AS FSI nebo AS VUT.

Prof. Cihlář: (na Ing. Druckmüllerovou) Vy jste matematik, že? 12 ze 16, dvanáct šestnáctin, co to znamená?

Ing. Druckmüllerová: No to jsou tři čtvrtiny.

Prof. Šikola: My jsme tady pokládali základy senátu, který vy teď využíváte...

Doc. Martišek zvedá mobilní telefon a snaží se tiše hovořit. Naznačuje, že nerozumí a poté odbíhá z jednacího sálu.

Prof. Dub: Já myslím, že tady vidíme zmatečnost jednání volební komise a že je přímo matematicky prokázáno.

Prof. Maca: Můžu se tedy zeptat, zda můžu volit pana Kermese ještě jednou?

Dr. Dvořák: Nemůžete

Prof. Maca: Protože volební komise udělala chybu.

Dr. Dvořák: Chcete-li to takto, pak prosím. Ale kdybychom ho tam zařadili, udělali bychom horší chybu.

Doc. Martišek se vrací.

Doc. Martišek: Omlouvám se, měl jsem telefonát s panem Mgr. Sobotkou, který byl pozván, Pan magistr se mi omluvil, protože právě skončil jiné jednání. Znovu mi potvrdil, že volební komise neudělala žádné pochybení, které by mohlo zpochybnit regulérnost voleb, a nemá jinou možnost než pokračovat ve své práci.

Prof. Šikola: Já tedy беру zpět tu výtku. Ale chybí mi vstřícnost. Vy jste totiž mohli doplnit na tu kandidátku, ty nesmyslné údaje. Nevím, proč to nechcete udělat. Protože proč vy nejste zainteresovaní na tom, aby byl co možná největší počet kandidátů? Člověk si může myslet, že je to proto, že spousta z vás, členů komise, kandiduje a nemá primárně zájem na tom, aby tam bylo co nejvíce kandidátů. Myslím, že by bylo dobré do budoucna, aby členové volební komise nekandidovali. A teď aby se vzdali své kandidatury.

Doc. Martišek: Jediné, na čem by volební komise měla být zainteresovaná, je, aby ty volby proběhly regulérně.

Prof. Dub: Před dvaceti lety někteří z nás usilovali o přechod od socialistického práva k normálnímu právu. Obvyklým argumentem komunistů bylo, že máme zákony. Byly to předpisy, kde je nutno uvést číslo bot, že příjmení musí být červeně, křestní jméno modře a kdo pochybil, byl potrestán. Paní doktorka Krupková patří mezi velmi dlouho sloužící členy senátu, kteří bohužel vytvářejí tento stav.

Ing. Kutálek: Vy jste se s Vašimi lidmi rozhodl, že na nás budete vyvíjet velký tlak, abychom svobodně měnili svoje rozhodnutí podle Vás. Já Vám za sebe říkám, že já to

neudělám. Tím končím a nemá smysl, abych tady dál seděl. Takže se s Vámi rozloučím. Na shledanou.

Prof. Cihlář: Prosím Vás, Vy jste zástupci akademické obce. My jsme Vás zvolili. Vy jste nám zodpovědní, takže od Vás očekáváme příslušný způsob chování. Já co jsem tady viděl, tak spokojen nejsem, a takovýhle senát nechci. Chci, aby v senátu byli lidé, m kteří budou reprezentovat mě a akademickou obec.

Ing. Ramík: Vážení přítomní, já si myslím, že toto celé můžeme chápat jakkoli, ale rozhodně je to neštěstí. Kdyby záměrem volební komise bylo potlačit některé kandidáty, pak je to ten nejhorší záměr, který já si dovedu představit. Chtěl bych říct, že tohleto žádný záměr nebyl. Ty pokyny, ty řády jsou hloupé. Ale je tomu tak od začátku, kdy se volil senát. Jsou to stále stejné řády a nikoho nenapadlo, že dojde k takovéto situaci. Komise tento rok rozesílala volební komise upozornění, dokonce visel velký list, ať se to tam napíše. Pak tyto problémy nebudou. Stejně tak to bylo i na volební urně.

Doc. Martišek: Doplnil bych že jeden z prvních neplatných návrhů, který jsme vyřadili, byl návrh na moji kandidaturu. Byly tam však návrhy další, které byly v pořádku.

Prof. Spousta: Nejhorší je, že podle těchto předpisů jedeme dvacet let. A nikdy se nic nestalo. Tak asi bylo něco jiného v chování té komise. Když vidím, že je tam nějaký takovýto problém, ať už je to pan kolega Kermes nebo ať jsou to nějakí studenti, tak vezmu tužku, napíšu sám za sebe návrh. Podle mě je to nešťastná situace, protože kdyby chtěl někdo nějaké kandidáty odstřelit, tak to udělal úplně nejlíp, jak mohl. Výsledkem je, že nemám možnost volit lidi, kteří jsou reprezentativním vzorkem té fakulty.

Doc. Martišek: Letošní volby probíhají naprosto stejně, jako ty předešlé a to, co jste navrhoval, by bylo možné udělat v případě, kdy by tady na ty dodatečné návrhy, kontroly a podobně, byl čas. U těch minulých voleb, když ta urna tam je týden, možná byl dva tři dny čas na opravu, tak by se to asi i udělalo. Nesmíte se zlobit na komisi, že takto neopravila návrh, vhozený hodinu před vypršením termínu. A podle mě je to jediný rozdíl mezi tím, jak to probíhá teď a jak to probíhalo v minulosti.

Prof. Dub: Termíny jsou zmíněny v předpisech, které nejsou skutečnými předpisy. To jsou jen nějaké pokyny a to rozlišujeme. Já zdůrazňuji slovo „neprodleně“. Neprodleně! Pan předseda AS, nikoli předseda VK, jako předseda orgánu, který reprezentuje, byl 30. 9, tedy v době, kdy všechny lhůty bylo možno napravit...

Ing. Druckmüllerová: Technická poznámka: kromě podávání kandidátek. Lhůta pro podávání kandidátek byla 27. září, 13.00.

Prof. Dub: ... vše mohlo být neprodleně opraveno. Protože vydavatelem těch pokynů je senát, který není vázán žádnými lhůtami. Kdyby místo toho, že by s paní Krupkovou a právníky hledali číslo bot, či proč to nejde neprodleně svolal akademický senát a informoval ho o tomto, senát s dostatečným předstihem mohl něco udělat.

Ing. Druckmüllerová: 27 září byly zjištěny nesrovnalosti, středa 28. 9. byl státní svátek a 29. 9. se sešel senát.

Prof. Dub: ... a 30. 9. pan předseda s paní Krupkovou a s právníky, je to dokumentováno, on odpověděl, hledali v červených písmenech čísla bot. Kdyby pan předseda jako ten, který by nás měl všechny reprezentovat, konal a svolal mimořádné zasedání akademického senátu....

Doc. Martišek: Technická otázka: Kde dneska sedíme, pane kolego? Jiné možnosti nebyly.

Prof. Dub: Byly. Sedm dní do voleb uplynulo pondělkem či úterkem. Čili lhůta pro jednání neprodlené v souladu s vnitřními předpisy, které jsou uvedeny v zákoně, byla. Pokyny, kterými se tak oháníte, nejsou vnitřní předpisy. To jsou pokyny. Ty jsou plně v ruce akademického senátu. A akademicky senát musí jednat v duchu všeho. Nikoli jestli je to modré nebo červené.

Dr. Dvořák: VJŘ AS je vnitřní předpis. A v tomto vnitřním předpisu se píše: Podrobné organizační pokyny vydá AS nejpozději 30 dnů před konáním voleb. To, co navrhuje, pane profesore, by znamenalo, že měníme existující pokyny. To můžeme udělat nejpozději 30 dnů před konáním voleb. Ten problém nevyvstal 30. 9., mohl na něj upozornit kolega Spousta na minulém senátu, kdy na zveřejnění kandidátek byl ještě čas. Škoda, že na tom jednání nebyl předložen návrh, o kterém by se hlasovalo. I tak bych musel jako předseda legislativní komise konstatovat, že porušujeme termíny pro vydání pokynů. Ale nemuseli jsme se dohadovat o tom, jestli pan předseda měl konat nebo neměl konat.

Ing. Roupec: Já jsem člen AS, který není členem volební komise. Ta situace je strašně nešťastná. Možnosti jsou dvě. Jedna možnost je, že nebudeme trvat na dodržování předpisů tak striktně, protože si je stejně tvoříme. Já jsem byl poslední tři roky předsedou legislativní komise AS VUT. To znamená, že si naprosto přesně dokážu představit, co by tento názor, který by se v jakémkoli zápise objevil, znamenal. Naše volby by byly jednoznačně napadeny a prohlášeny za neplatné. Jsem si tím jist na sto pět procent. To znamená, že toto „řešení“ jednoznačně řešením není. Druhá možnost je, říci ano, podle předpisů je to takto, kandidátky jsou uzavřeny. Ty volby sice neporuší žádný předpis, ale upřímně řečeno, ať už jde o volby do senátu FSI nebo do senátu VUT, lituji všechny zvolené, protože je polovina fakulty bude považovat za nelegitimní nástupce. Opakuji v podstatě to, co jsem řekl minule na posledním senátu. Jsou tady tyto možnosti, obě jsou špatné. Já sám bych byl proto, eventuálně volby posunout a navrhování kandidátů opakovat. Jinou možnost nevidím. Bohužel není žádná možnost, jak to udělat. Volby by se musely prohlásit za neplatné na základě nějaké stížnosti, nebo by nystala nějaká varianta taková, že by všichni navržené kandidáti odmítli kandidovat a volby by se musely vyhlásit znovu, pak by běžela znovu šedesátidenní lhůta atd. což mimo jiné znamená, že by se naši zástupci nezúčastnili ustavujícího zasedání AS VUT atd. Čili toto je neštěstí. To, že vyhlásíme znovu navrhování kandidátů a volby posuneme o čtrnáct dnů prostě žádný předpis nedovolí.

Pokud jde o dotaz na volby do jednotlivých fakult. Volby na jednotlivých fakultách probíhají odlišně, protože probíhají současně s volbami do fakultních senátů a zde mají fakulty předpisy odlišné a volby probíhají naprosto autonomně. Proces tvorby kandidátek do fakultních senátů je na různých fakultách odlišný, VJŘ AS VUT proto ponechává tvorbu organizačních pokynů k volbám do AS VUT na senátech fakult. Proto mají fakulty své předpisy. Jinak by musely volby probíhat naprosto jednotně na všech fakultách. Což nejde.

Co se týče těch volebních pokynů, ony se v průběhu let přece jen měnily. Mnozí z vás jistě pamatují, že po nešťastném výkladu jedné novely VŠ zákona došlo k tomu, že všichni volí všechny. Což nastalo asi před dvanácti lety. V té chvíli se začaly dít zajímavé věci, protože za prvé: Byla snaha zabránit tomu velkému nepoměru mezi počtem studentů a zaměstnanců. Z tohoto důvodu se udělaly dvě věci: Ústavy se rozdělily na skupiny ústavů, ve kterých byly ústavy podobně zaměřené. To proto, aby se zamezilo například tomu, že některé ústavy nemají výuku v prvních ročnících, a tudíž je studenti vůbec neznají. Druhá věc byla, že studenti volí zaměstnance a zaměstnanci volí studenty. Navzájem se nemusejí znát. Z toho důvodu musel být na kandidátní listině ročník, obor apod. u studentů a podobně to měli recipročně akademičtí pracovníci. Čili z toho důvodu jsou tam ty věci, které tam dneska máme. Byl návrh, aby na návrhu bylo rodné číslo. To se zavrhlo, protože rodné číslo je citlivý osobní údaj. Takže se řeklo, že ty požadované údaje tam nedokáže doplnit komise, ale že je

musí dodat navrhovatel. Právě proto, aby to volební komise nemohla návrh nějak zmanipulovat. A když už tedy spravedlnost, tak jak u studentů, tak u akademických pracovníků.

Odtud tedy ta písmena „návrh musí obsahovat a) b) c)“, který jsou tam dodnes. Dále je řečeno, že volební komise zajistí průběžné zveřejňování návrhů. To je věc, která te% d působí další problém. Je to zase věc, která je tam dlouhodobě, je to osvědčené, dlouho trvající. Jenže dříve existoval sekretariát AS. Byla na to sekretářka, která měla nějaké sídlo a zajišťovala průběžné zveřejňování. Ta vždycky řekla – tady ti chybí to, dopiš tohle apod. Pokud to někdo poslal v obálce, tomu člověku zatelefonovala. V minulosti jsem byl dvakrát členem volební komise, a pokud jsem na něco takového narazil já, napsal jsem návrh na téhož člověka, který byl formálně správný a podepsal jsem to svým jménem. Tím se to vyřešilo a tento problém nenastal.

Takže jsem se také nechal uchláholit tím, že jsou to osvědčené principy, které léta fungují. Dnes je to tedy tak, že je urna, do které se návrhy házejí, a není ani stanoveno, kolikrát denně se má kontrolovat, kdo má být přítomen atd. Takto to bohužel vzniklo, je to naše neštěstí a já fakt nevím, co s tím.

Kdybych mohl pomoci, tak se kandidatury vzdám, ovšem to ničemu nepomůže. Prostě to korektní řešení nemá, jako programátor jsem zvyklý žít v těch ifech a tady bohužel všechny vedou k havárii.

Doc. Martišek: Děkuji. Myslím, že to obsažné a bylo tam řečeno téměř vše. Mohu ujistit všechny přítomné, že jsme na komisi probírali tu situaci zleva zprava, a došli jsme k závěru, že to jiné řešení opravdu nemá.

Prof. Foret: Já jsem proto, aby se udělala každá jiná varianta než aby proběhly volby s touto kandidátkou. To je můj osobní názor. Ne jako názor proděkana, ale jako člena akademické obce.

Doc. Martišek: Ale to už jsme tady několikrát řekli, že to prostě nejde.

Prof. Foret: Tak se budou opakovat volby.

Doc. Martišek: I to už jsme diskutovali. Nejde o to, zda to udělat, ale jak to udělat.

Neznámý hlas: Tak se budou opakovat volby.

Doc. Martišek: Jak to udělat?

Neznámý hlas: Tak se sejde se senát...

Doc. Martišek: Ten senát se sotva stačí sejít...

Prof. Šikola: Jestli souhlasíte s názorem nějakého pana Houfka, že abyste se nescházel, tak nezlobte se na mě, Vy neděláte všechno, co byste měl dělat. Vy neplníte funkci předsedy senátu!

Doc. Martišek: Prosím, aby to bylo v zápise. Je to samozřejmě Váš názor. Já si myslím, že dělám, co můžu.

Prof. Dub: Tím, že říkáte, že vyzývání k neúčasti na senátu, s tím se ztotožňujete. Vy jste řekl, že se ztotožňujete s výzvou členům senátu, aby bojkotovali zasedání senátu.

Doc. Martišek: To jsem nikdy neřekl !! Kolega Houfek není členem senátu a na svůj osobní názor má právo.

Prof. Dub: Vy teď ovšem vystupujete jako předseda.

Ing. Ramík: Já jsem věděl, že toto jednání bude opravdu dost vypjaté. Vím jen jednu věc. Takto už nikdy ne. Tento způsob podávání kandidátů se musí změnit. A aby to bylo úplně jasné, může si podat každý svůj návrh sám.

Ing. Kalousek: Je tady možnost, jak zneplatnit všechny návrhy. Je tady uvedeno, že musí být uvedeno jméno a příjmení navrhovaného a jméno navrhovatele. To znamená, že by měl navrhovatel napsat jenom své vlastní křestní jméno.

Doc. Martišek: Pokud je tam informace navíc, tak to na platnost nemá vliv. Takže vy jste teď upozornil na to, že pokud je tam navrhovatel bez křestního jména, tak ho můžeme vyřadit taky.

Prof. Šikola: Ne vyřazen by měl být ten, kdo uvedl příjmení.

Doc. Martišek: Proč? Je psáno „návrh musí obsahovat...“ Není psáno, co nesmí obsahovat.

Prof. Dub: Tak vidíte, jaký tady máme amatérismus. Že to jednání je zmatečné.

Doc. Martišek: Ale to není amatérismus volební komise. Je-li to amatérismus, je to amatérismus navrhovatelů, kterým to nemůžeme vyčítat.

Prof. Spousta: Já Vás chápu a rozumím. Ale ať mě někdo vysvětlí, proč když už ten návrh je, proč to nikdo neopraví? Proč aspoň ten Kermes, chudák, který je v tom nevinně, tam není? Kdo by Vás za to popotahoval? Teď už s tím nic nenaděláme. Teď už můžeme jen konstatovat, jak je to špatně. Ať to dopadne, jak to dopadne, já nebudu kandidovat do senátu, ani Dub nebude kandidovat do senátu. Bojkotovat volby nebudeme a bojkotovat volby nebudeme,

Doc. Martišek: Příkláněl bych se k tomu, abychom to opravdu vedli k závěru

Ing. Máša: Byl bych rád aby se komise vyjádřila v tom smyslu, že lituje...

Ing. Ramík: Já už jsem říkal před nějakou dobou, že toho lituji. "Pokud jde o mě, pak mě to opravdu mrzí a já se omlouvám za to, že k tomu pochybení došlo. Pokud toto přijme celá komise, budu jenom rád.

Doc. Martišek: Za sebe mohu říci, že mě to samozřejmě mrzí taky, jsem z toho nešťastný už od doby, kdy došlo k prvnímu zádrhelu, náznaku, že se někde někomu něco nelíbí. První, co by se mělo udělat, je, že by se ty předpisy měly změnit, ale toto volební období a tyto volby už se to bohužel nestihne. Už se s tím nedá dělat nic jiného, než doufat, že nový senát, který vzejde z voleb, první, co udělá, vezme si na paškál tyto předpisy a začne je upravovat.

Prof. Šikola: A omluví se tedy komise?

Doc. Martišek: Já teď momentálně nemohu mluvit za celou komisi, To, co se stalo s kolegou Kermesem mě samozřejmě mrzí, a já jako Martišek se za to omlouvám. Je to věc velice nešťastná, neměla se stát, ale bohužel za současné situace to jiným způsobem napravit nejde.

Prof. Dub: Pane předsedo, Vy jako představitel toho senátu – vidíte možnost, že budete dále plnit funkci předsedy senátu?

Doc. Martišek: Nevidím.

Prof. Dub: A budete kandidovat do senátu?

Doc. Martišek: To si ještě musím rozmyslet.

Dovolte tedy, abych ukončil to naše víceméně neformální sezení, nějaké usnesení nebo stanovisko senát samozřejmě přijmou nemůže, protože není usnášeníschopný. Ještě jednou mi dovolte, abych za sebe řekl, že nastalá situace mě velmi mrzí, ale že se s ní za současné situace nedá nic dělat. A aby to zaznělo zcela jasně a zcela otevřeně, já jako člen akademické obce jsem senátu a speciálně této volbě věnoval dost času, pracoval jsem po nocích a po víkendech a teď vidím, jak je moje práce oceňována. Takže za těchto okolností zcela otevřeně prohlašuji, že ať už budu do nového senátu zvolen, nebo ne, pokud vůbec budu kandidovat – byl jsem jeden z těch případů, kdy předseda volební komise byl pak i předsedou senátu – mohu zodpovědně prohlásit, že toto alespoň v mém případě už nikdy nenastane.

Všem přítomným děkuji za účast a na shledanou v lepších časech.

Zapsal:

doc. PaedDr. Dalibor Martišek, Ph.D.
předseda AS FSI