



**Akademický senát  
Fakulty strojního inženýrství VUT**

*Technická 2  
616 69 Brno*

**Zápis**

**z 1. řádného zasedání Akademického senátu FSI VUT v Brně dne  
10. 11. 2011**

**Místo konání:** zasedací místnost děkana FSI VUT v Brně, Technická 2  
**Čas konání:** 13:00 – 17:15  
**Přítomni:** dle prezenční listiny  
**Omluveni:** dle prezenční listiny  
**Mandátová komise:** Ing. Druckmüllerová, J. Kúdela  
**Návrhová komise:** doc. Katolický, Ing. Ramík  
**Zasedání řídil:** doc. Pacal

**Program:**

1. Volba mandátové, sčítací a návrhové komise
2. Schválení programu zasedání, kontrola zápisu z předchozího zasedání a stavu plnění usnesení
3. Informace vedení fakulty
4. Volby předsedů stálých komisí (Volební a jednací řád AS FSI, příloha 1, čl. 5)
5. Stanovisko volební komise FSI k „Prohlášení“ 19 členů AO o průběhu voleb do AS VUT a AS FSI zveřejněné dne 16.10.2011
6. Výroční zpráva FSI VUT v Brně za rok 2010 – předložení
7. Dodatek k „Rozdělení dotace finančních prostředků na FSI v roce 2011“ – předložení
8. Směrnice pro přijímací řízení a podmínky ke studiu v ak. roce 2012/2013 – předložení
9. Návrh nového studijního programu Kvalita, spolehlivost a bezpečnost
10. Doplňující směrnice FSI k uskutečňování doktorských studijních programů – projednání
11. Informace o stipendiích studentů doktorských studijních programů
12. Zástupce AS v komisi pro výběrové řízení
13. Stanovení termínu a předběžného programu dalšího zasedání AS FSI
14. Různé

Jednání zahájil a řídil předseda AS FSI doc. Pacal.

Zasedání se zúčastnil děkan FSI prof. Doupovec, proděkan prof. Foret, doc. Chmelík, doc. Březina a tajemník Ing. Dumek.

**ad 1) Volba mandátové, sčítací a návrhové komise**

Návrh mandátové a sčítací komise: Ing. Druckmüllerová, J. Kúdela

Hlasování: pro: 26      proti: 0      zdržel se: 2

Mandátová komise konstatovala, že na zasedání je v dané chvíli **přítomno 28 členů AS FSI** a zasedání je **usnášeníschopné**.

Návrh návrhové komise: doc. Katolický, Ing. Ramík

Hlasování: pro: 26 proti: 0 zdržel se: 2

## **ad 2) Schválení programu zasedání, kontrola zápisu z předchozího zasedání a stavu plnění usnesení**

Oproti programu rozeslaném s pozvánkou na zasedání byly zařazeny další body:

9. Návrh nového studijního programu Kvalita, spolehlivost a bezpečnost

12. Zástupce AS v komisi pro výběrové řízení

Hlasování: pro: 28 proti: 0 zdržel se: 1

RNDr. Popela navrhl rozšířit zápis z ustavujícího zasedání v bodě 6 o diskuzi k volbám, zvláště vystoupení prof. Šikoly a doc. Pacala.

## **ad 3) Informace vedení fakulty**

Děkan FSI informoval senátory o následujících událostech:

- Na fakultě proběhnou dva dny otevřených dveří, 9.12.2011 a 20.1.2012.
- Na pana děkana se obrátil zástupce Univerzity obrany s návrhem, aby fakulta převzala obor NMS Hlavňové zbraně.
- Děkan zaslal panu rektorovi návrh na udělení čestného doktorátu rektoru TU Drážďany prof. Hans Müller-Steinhagenovi.
- VR VUT schválila udělení zlaté medaile prof. Vrbovi, za FSI na stříbrnou medaili byl navržen doc. Škopán.
- Probíhá aktualizace Dlouhodobého záměru FSI na rok 2012.
- Proběhlo habilitační řízení (doc. Brandejs) a dvě profesury (doc. Chmelík a doc. Horský).
- Doc. Pacalovi byla zaslána zpráva o stavu VaV.
- Bylo podepsáno Rozhodnutí děkana 3/2011 o poplatcích za habilitační řízení.
- Děkan zaslal panu rektorovi dopis, ve kterém žádá zařazení akce zateplení budov A a B do aktualizace Dlouhodobého záměru VUT na rok 2012.

## **ad 4) Volba předsedů stálých komisí**

Doc. Pacal seznámil senátory s čl. 5 Přílohy č. 1 VJŘ FSI, který upravuje volbu předsedů stálých komisí.

RNDr. Dvořák navrhl do volební komise členy mandátové a sčítací komise Ing. Druckmüllerovou a J. Kůdelu.

Hlasování: pro: 27 proti: 0 zdržel se: 2

Navržení kandidáti:

Studijní komise	Ing. Kutálek	pro: 26 platných hlasů - zvolen
Finanční komise	doc. Katolický	pro: 27 platných hlasů - zvolen
Legislativní komise	RNDr. Dvořák	pro: 27 platných hlasů - zvolen

Komise pro vědu a výzkum	prof. Křupka	pro: 28 platných hlasů - zvolen
Komise organizační a informační	doc. Martišek	pro: 18 platných hlasů - zvolen
	Ing. Roupec	pro: 11 platných hlasů

Poté doc. Pacal seznámil senátory s návrhy složení jednotlivých komisí.

**Usnesení:** AS FSI zřizuje následující komise ve složení:

Studijní komise: Ing. Kutálek, doc. Brandejs, Ing. Druckmüllerová, Mgr. Hoderová, V. Hříbová, Ing. Lisý, Mgr. Veselá

Finanční komise: doc. Katolický, Ing. Bednář, Ing. Benáčková, doc. Blecha, prof. Křupka, J. Kúdela, prof. Maca, Ing. Návrat, H. Paschkeová, RNDr. Popela, Ing. Ramík, doc. Štětina

Legislativní komise: RNDr. Dvořák, Ing. Druckmüllerová, Ing. Kubík, Ing. Kutálek, Ing. Lisý, doc. Martišek, Ing. Roupec, Mgr. Zatočilová

Komise pro vědu a výzkum: prof. Křupka, Ing. Beran, doc. Grepl, doc. Hlinka, Ing. Kučera, Ing. Matoušek, Ing. Paloušek, doc. Pantělejev, doc. Štětina, Bc. Tománek, Mgr. Vašík

Komise organizační a informační: doc. Martišek, T. Bílek, J. Čermák, Ing. Roupec

Hlasování: pro: 30      proti: 0      zdržel se: 0

#### **ad 5) Stanovisko volební komise FSI k „Prohlášení k volbám“ 19 členů AO o průběhu voleb do AS VUT a AS FSI zveřejněné dne 26.10.2011**

Doc. Martišek upozornil, že stanovisko, které VK zpracovala 3.11.2011, bylo rozesláno mailem, protože se však o problému stále diskutuje, jsou na dnešním zasedání přítomni i někteří členové volební komise.

Doc. Pacal byl požádán zástupci signatářů Prohlášení k volbám, aby se mohli zúčastnit dnešního zasedání a aby jim bylo umožněno se event. k problému vyjádřit. S touto možností souhlasilo 27 senátorů.

Člen VK Ing. Zlámal uvedl, že původně hlasoval pro Stanovisko VK, přesto však nesouhlasí s vyřazením kandidátů (z důvodu neúplných údajů na kandidátních lístcích) a se změnou kandidátní listiny do AS VUT (z důvodu stažení kandidatury Ing. Houfka).

Na dotaz Ing. Zlámala o možnosti změny poměru hlasování (z původních 13 – 0 – 0 na 12 – 0 – 1) zaznělo z řad senátorů i členů VK, že již jednou proběhnuté hlasování nelze změnit.

Ing. Houfek konstatoval, že text Stanoviska VK je kompromisní, nicméně i po hlasování dochází k protestům, proto navrhuje, aby se komise ještě jednou sešla, Stanovisko znovu projednala a jeho konečné znění postoupila k právnímu rozboru.

Ing. Návrat požádal přítomné signatáře Prohlášení, zda by VK nemohl být poskytnut jeho text s podpisy, protože byl upozorněn na to, že prohlášení podpořili i další členové AO, kteří nejsou uvedeni pod původně zaslaným prohlášením.

Prof. Spousta odpověděl, že text s podpisy neexistuje, signatáři vyslovili souhlas s Prohlášením elektronicky, ztotožnil se s ním ještě doc. Burša. Poté se prof. Spousta otázal, zda VK bude ještě dle návrhu Ing. Houfka jednat a vydá nějaké další stanovisko.

RNDr. Dvořák odpověděl, že navzdory změně názoru Ing. Zlámala hlasování proběhlo a Stanovisko volební komise bylo odsouhlaseno. Účelem diskuzí a jednání ohledně průběhu voleb není vydávání dalších stanovisek nebo jejich právní rozbor, důležité je poučení a změna do budoucna.

Na obavu Ing. Houfka, aby se v případě neexistence právního rozboru Stanoviska VK neobjevilo za nějakou dobu další prohlášení, odpověděl prof. Spousta, že za sebe potvrdil legitimitu voleb svou účastí na nich a je přesvědčen, že žádný ze signatářů nechce destabilizovat život na fakultě.

Poté prof. Spousta a prof. Dub přednesli pár námětů a připomínek ke Stanovisku VK. Upozornili zvláště na to, že volební komise se v jednom případě (vyřazení kandidátních lístků) držela striktně Organizačních pokynů, v jiném případě (změna kandidátní listiny do AS VUT) však ne, dále že v právním stanovisku Rektorátu VUT je vyjádření pouze k vyřazení kandidátů a k dalším diskutovaným krokům volební komise již ne. Poukázali na stanovisko ÚS ČR, týkající se interpretace ustanovení volebních zákonů. Protože prací volební komise by mělo být vyhledávat kandidáty do AS a ne jim v tom zabraňovat, měla by zaznít omluva všem členům AO FSI, kterým bylo postupem volební komise znemožněno kandidovat. Prof. Spousta požádal, aby se toto zamyšlení, stejně jako Stanovisko VK a Stanovisko Správního odboru rektorátu VUT, stalo přílohou tohoto zápisu. S touto žádostí předseda AS FSI souhlasil.

Doc. Martišek připomněl, že se osobně omluvil Ing. Kermesovi na mimořádném zasedání a omluva je i ve Stanovisku VK.

Pan děkan ve své rekapitulaci konstatoval, že k jistým chybám došlo, v diskuzi však několikrát zaznělo, že volby nebudou oficiálně zpochybňovány, smyslem diskuzí k tomuto tématu by mělo být ponaučení do budoucna. Prof. Doupovec přislíbil, že se tomuto tématu bude osobně věnovat.

#### **ad 6) Výroční zpráva FSI VUT v Brně za rok 2010 - předložení**

Doc. Březina zaslal zprávu doc. Pacalovi, který ji rozeslal ostatním senátorům. Doc. Březina obdržel dvě připomínky, které upozorňovaly na chyby formálního charakteru. Dále byly na základě připomínek doplněny některé údaje ohledně členství pracovníků FSI v organizacích sdružujících VŠ, v mezinárodních a profesních organizacích a byly doplněny akce pořádané FSI. Doplněná zpráva bude opět rozeslána senátorům.

Doc. Pacal a RNDr. Popela navrhli, aby senát přijal usnesení, kterým byl uložil LK, SK a komisi pro VaV se zprávou zabývat.

RNDr. Dvořák vznesl protinávrh - vzhledem k tomu, že VJŘ říká, že tyto materiály projednají příslušné komise, není třeba toto komisím ukládat usnesením.

Hlasování o protinávru RNDr. Dvořáka: pro: 25                      proti: 2                      zdržel se: 3

#### **ad 7) Dodatek k „Rozdělení dotace finančních prostředků na FSI v roce 2011“ – předložení**

Senátoři obdrželi tabulku s návrhem rozdělení dodatečných financí za RIV body, kterou na zasedání okomentoval pan tajemník. I když tyto finance obdržela fakulta s tím, že mají obecné použití, Ing. Dumek je rozdělil přibližně stejným způsobem, jakým byly peníze za RIV body rozděleny v rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že je kvestorem stanovený termín 9. prosinec, dokdy je možno ekonomickým oddělením podávat daňové a finanční doklady, má pan děkan ještě druhý návrh – nechat peníze na příští rok, kdy budou ústavům dány ve stejné výši, jako je v předložené tabulce.

3. varianta je kombinací předcházejících dvou – peníze na mzdy by byly rozděleny v tomto roce, provozní finance by byly přesunuty do dalšího roku.

Na dotaz RNDr. Popely, zda existuje nějaký ústav, kterému by přesun financí do dalšího roku způsobil problémy, odpověděl pan děkan, že vedení fakulty nemá žádné zprávy, že by se některý z ústavů ocitl v krizi.

**Usnesení:** AS FSI přijímá k projednání Dodatek k rozpočtu v přednesených třech variantách.

Hlasování: pro: 29                      proti: 0                      zdržel se: 0

## **ad 8) Směrnice pro přijímací řízení a podmínky ke studiu v ak. roce 2012/2013 – předložení**

Návrh směrnice obdrželi senátoři v tištěné podobě na zasedání, bude jim rozeslána i elektronicky. Je navržena pouze jedna výraznější změna – v podmínkách pro přijetí ke studiu na základě přijímací zkoušky se pro obory BS Matematické inženýrství a Fyzikální inženýrství a nanotechnologie zvedl počet bodů na 25.

## **ad 9) Návrh nového studijního programu Kvalita, spolehlivost a bezpečnost**

Na ÚVSSR přešel obor NMS Metrologie a řízení jakosti a obor DS Metrologie a zkušebnictví. Protože však tyto obory nejsou dostatečně garantovány v oblasti metrologie, ústav předkládá k akreditaci nové obory pro BS a NMS.

VR obdrží návrh koncem listopadu 2011, akreditační komisi bude žádost předložena v únoru 2012.

## **ad 10) Doplnující směrnice FSI k uskutečňování doktorských studijních programů – projednání**

Prof. Foret seznámil senátory se změnami v DS, které upravuje tato směrnice - nově se zavádí především hodnocení a kontrola individuálních studijních plánů, ve směrnici jsou popsána postupová kritéria (do 2. ročníku 2 zkoušky, do 3. ročníku všechny dílčí zkoušky včetně zkoušky z jazyka, do 4. ročníku úspěšně vykonaná SDZ.....), nově se taky zavádí ohodnocení kvality publikací minimálně 4 body v Apollu.

Podle prof. Foreta by měla směrnice platit již na tento ak. rok. S tím senátoři projevili nesouhlas, změna pravidel by neměla platit zpětně, navíc by tímto mohli být postiženi studenti vyjíždějící do zahraničí. RNDr. Popela vznesl požadavek, aby text směrnice byl upraven tak, aby nebyli postiženi studenti vyjíždějící do zahraničí a dále požadavek, aby proběhl simulovaný výpočet ekonomického dopadu této směrnice.

Pan děkan projevilsouhlas s názory, že by směrnice měla být zaváděna postupně a měla by být upravena s ohledem na výjezdy doktorandů, ale nesouhlasí s prováděním ekonomických rozborů, jde o kvalitu doktorandů a ne rozpočet fakulty.

RNDr. Popela zopakoval svůj požadavek, aby byla k dispozici čísla v oblasti doktorského studia, aby se ověřila přípustnost těchto pravidel.

Směrnici projedná SK a komise pro VaV a dodají k ní připomínky.

## **ad 11) Informace o stipendiích studentů doktorských studijních programů**

Prof. Foret upozornil na následující skutečnosti: stipendium může být přiznáno, není nárokové, jeho výši stanoví děkan a lze ji měnit v průběhu akademického roku. Částka na stipendia je fakultě přidělována čtvrtletně podle počtu studentů. Protože v minulých letech vždy zůstala určitá částka, která byla vyplacena formou mimořádných stipendií, přikročilo se koncem akademického roku 2009/2010 k plošnému navýšení řádného stipendia o 1000,- Kč. Protože však ve III. čtvrtletí byla dotace na stipendia doktorandům nižší, musela být stipendia o 500,- Kč snížena. Na příští rok prof. Foret zamýšlí ponechat tuto sníženou částku a případný zůstatek opět rozdělit formou mimořádných stipendií.

V diskuzi zazněl dotaz Ing. Kutálka, proč nebyla Směrnice 9/2011 Hodnocení práce studentů DS projednána v AS. Pan děkan odpověděl, že tato směrnice nepatří do režimu projednávání či schvalování akademickým senátem. RNDr. Dvořák podotkl, že podle Statutu VUT AS

projednává rozhodnutí, která řeší zásadní záležitosti fakulty jako celku a je otázka, zda do této kategorie nepatří i tato směrnice.

Pan děkan navrhl, aby směrnici projednala studijní komise a dala k ní připomínky, které mohou být znovu projednány a směrnice může být případně revokována.

#### **ad 12) Zástupce AS v komisi pro výběrové řízení**

Do konce listopadu proběhne výběrové řízení na ÚVSSR.

Za zástupce AS byl navržen RNDr. Popela.

Hlasování: pro: 26            proti: 0            zdrželi se: 1

Jako jeho zástupce byl navržen prof. Křupka.

Hlasování: pro: 26            proti: 0            zdrželi se: 1

#### **ad 13) Stanovení termínu a předběžného programu dalšího zasedání AS FSI**

**Usnesení:** AS FSI navrhuje zkrácení předkládací lhůty ke všem předloženým materiálům.

Hlasování: pro: 27            proti: 0            zdržel se: 0

Termín dalšího zasedání byl navržen na čtvrtek 24.11.2011 ve 13.00 hod v zasedací místnosti děkana FSI. Do programu bude zařazeno:

- Pravidla pro přijímací řízení pro rok 2012/2013
- Výroční zpráva
- Dodatek k rozdělení dotace finančních prostředků

Hlasování: pro: 24            proti: 0            zdrželi se: 3

#### **ad 14) Různé**

RNDr. Popela okomentoval předem rozeslané zprávy z grémií a znovu požádal senátory o zasílání připomínek k IS Apollo. Dále požádal o názory v záležitosti oprav v areálu, kdy má fakulta možnost podat projekt do osy 4.

Poté bylo zasedání ukončeno.

Příloha: Prezenční listina, Prohlášení k volbám, Stanovisko VK, Stanovisko Správního odboru rektorátu VUT, Zamyšlení k volbám (prof. Dub, prof. Spousta)

Verifikoval: doc. Ing. Bohumil Pacal, CSc.  
předseda AS FSI

Veronika Hřibová  
předsedkyně SK AS FSI

zapsal: Brigita Rohovská

## **Prohlášení k volbám**

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

na Fakultě strojního inženýrství nedávno proběhly volby do akademických senátů za okolností, které dle našeho názoru ohrožují podstatu akademické samosprávy a o nichž by akademická obec měla být zpravena. Nejzávažnější je to, že svého práva kandidovat byla zbavena volební komisí na FSI ze zcela formálních důvodů řada navržených kandidátů, čímž byla akademické obci pro volby předložena podstatně zúžená nabídka kandidátů. Zároveň se táž volební komise dopustila řady závažných pochybení. Vzhledem k tomu, že se zde proplétají skutečnosti podstatného i formálního charakteru, podáváme podrobný popis událostí seřazených tak, jak se udály.

1) Dne 22. 9. 2011 si volební komise FSI zvolila svého předsedu (doc. D. Martiška), čímž se dopustila procedurálního pochybení (čl. 3, odst. 3 Volebního a jednacího řádu AS FSI stanovuje, že předsedu volební komise jmenuje stávající AS FSI). Volební komise bez řádného předsedy začala konat, například shromažďovat návrhy kandidátů z hlasovací urny a vposledku zařazovat a vyřazovat některé z nich bez možnosti opravných prostředků.

2) Ke dni 26. 9. 2011 volební komise FSI zveřejnila podle čl. 5., odst. 5 Organizačních pokynů pro volby (vydaných AS FSI) průběžný seznam navržených kandidátů, v němž byl uveden také Ing. V. Kermes, Ph.D. Tím volební komise vyslala akademické obci signál, že tento návrh byl podán korektně, byl akceptován a dalších návrhů na tohoto kandidáta již očividně nebylo třeba.

3) Dne 29. 9. 2011 byl volební komisí FSI (bez řádného předsedy) vyřazen větší počet návrhů členů akademické obce z důvodu neuvedení např. názvu odboru (podle čl. 5, odst. 4 Organizačních pokynů pro volby). Tento důvod vnímáme jako zcela formální, protože na vyloučených návrzích bylo uvedeno jméno, datum narození a název ústavu, a to zcela postačuje k jednoznačné identifikaci osob, aby mohly být kontaktovány volební komisí a mohly se vyslovit ke svému zařazení na kandidátní listinu. Mezi vyřazenými návrhy byl dokonce i návrh na Ing. V. Kermese, Ph.D.! Přitom čl. 5, odst. 2, písm. a) Volebního a jednacího řádu AS VUT (vnitřního předpisu školy registrovaného MŠMT ČR) ukládá volební komisí, aby „...byla zajištěna včasná a úplná informovanost všech voličů o postupu sestavování kandidátních listin.“ O tomto jednání majícím tak závažné důsledky není dostupný zápis volební komise.

4) Dne 30. 9. 2011 byl předsedovi AS FSI doc. D. Martiškovi zaslán některými členy akademické obce FSI zdůvodněný nesouhlas s výše uvedeným vyřazením většího počtu navržených kandidátů. Ve své odpovědi z téhož dne doc. D. Martišek vzal nesouhlas na vědomí s tím, že řešení není v rukou jeho ani volební komise a že jde o většinový názor volební komise, názor předsedkyně volební komise VUT dr. V. Krupkové i názor právního oddělení VUT.

5) Dne 6. 10. 2011 bylo s vědomím děkana FSI svoláno mimořádné zasedání AS FSI k této situaci. Přestože programem zasedání bylo řešit právě záležitosti voleb, někteří členové volební komise se vůbec nedostavili (člen volební komise FSI Ing. L. Houfěk rozeslal všem členům AS FSI e-mail s tím, že se jednání nehodlá účastnit a předpokládá, že většina ostatních zaujme stejné stanovisko). V důsledku nízké účasti členů AS FSI nebyl tento orgán usnášeníschopný. Během zasedání byl opakovaně vznesen důrazný protest proti dosavadnímu průběhu příprav voleb do akademických senátů. Někteří členové AS FSI sdělili, že je nastalá situace mrzí a že se však vzhledem k uzavřenosti kandidátních listin (podle čl. 5, odst. 3 Volebního a jednacího řádu AS FSI) nedá nic dělat. Současně se potvrdilo, že někteří členové volební komise neměli zájem nastalou nešťastnou situací řešit v akademickém duchu.

6) Dne 11. 10. 2011 proběhly na FSI volby. Hlasovací lístek volebního obvodu akademických pracovníků FSI do AS VUT se lišil od zveřejněné definitivní kandidátní listiny (kandidátní listina ze 4. 10. byla před půlnocí dne 10. 10. v jedné ze dvou částí internetových stránek FSI, kde byly předkládány akademické obci informace o volbách, nahrazena jinou), byl vypuštěn

jeden kandidát (Ing. L. Houfek) a byla změněna čísla kandidátů. Přitom čl. 6, odst. 1 Organizačních pokynů pro volby stanovuje, že „...kandidáti budou na hlasovacích lístcích uspořádání a očíslování stejně jako na kandidátních listinách...“. Dále v čl. 5, odst. 8 týchž Organizačních pokynů je uvedeno, že „...definitivní kandidátní listiny budou zveřejněny 4. října 2011...“ v souladu s čl. 5, odst. 3 Volebního a jednacího řádu AS FSI (vnitřního předpisu FSI schváleného podle zákona AS VUT). I v tomto případě není dostupný zápis volební komise, není známo z jakých důvodů a kým bylo rozhodnuto o tom, že hlasovací lístek nebude splňovat předepsané náležitosti. Vzhledem k tomu, že na druhé straně byl nekompromisně uplatněn čl. 4 Organizačních pokynů, vzniká otázka, kdo a na základě čeho rozhoduje o míře závaznosti jednotlivých ustanovení.

7) Dne 12. 10. 2011 byly na internetových stránkách FSI zveřejněny protokoly o volbách. V Protokolu o volbách do AS VUT (volební obvod FSI – studenti) je v bodě 3 uvedeno: „Voleb do akademického senátu VUT se zúčastnilo 4381 voličů z celkového počtu 681 voličů, což činí 15,54 %.“ Dne 14. 10. byl první list tohoto Protokolu na internetových stránkách FSI zaměněn za jiný s tímž datem a mírně se lišícími podpisy pěti členů volební komise uvedených na tomto listu.

Lze se tedy důvodně domnívat, že se „neměří stejným metrem“. Na jedné straně došlo k vyloučení návrhů kandidátů podaných řadovými členy akademické obce z důvodů zcela formálních, na straně druhé věcná i procedurální pochybení způsobená poučenými členy volební komise se zcela opomíjejí nebo bagatelizují. Dále namísto, aby volební komise, popř. AS, zjednaly neprodleně nápravu, svým postojem a nekonáním ohrožily důvěru ve spravedlivý průběh voleb do AS.

Požadujeme, aby nově zvolený AS FSI na svém prvním zasedání zaujal ke zmíněným skutečnostem, které poškozují základní principy akademické samosprávy a nemají v dvacetileté historii akademického senátu obdoby, zásadní stanovisko, nedopustil, aby se podobná situace mohla opakovat a přispěl tak k vytváření atmosféry odpovídající akademickému prostředí a svobodám.

V současné době se diskutuje o omezování akademické samosprávy. Pokud si stále nepřipomínáme principy skutečné akademické samosprávy, která nespočívá jen v existenci orgánů, zbavujeme se jí sami.

Brno 26. 10. 2011

Jaroslav Cihlář

Klára Částková

Miroslav Černý

Ivo Dlouhý

Petr Dub

Radek Dvořák

Vít Jan

David Jecha

Radek Kalousek

Miroslav Kolíbal

Karel Maca

Vítězslav Máša

Martin Pavlas

Jaromír Roučka

Jiří Spousta

Pavel Šandera

Tomáš Šikola

Jiří Švejcar

Martin Trunec



## **Stanovisko volební komise k „Prohlášení k volbám“**

Volební komise pro volby do AS FSI a AS VUT na AS FSI se seznámila s dokumentem „Prohlášení k volbám“ (viz příloha 1), zaslaným prof. RNDr. Jiřím Spoustou, Ph.D. dne 26. 10. 2011 členům AS FSI a volební komise. Volební komise na svém zasedání dne 3. 11. 2011 k němu zaujala toto stanovisko:

### **Ad 1)**

Volbou svého předsedy volební komise pouze reagovala na procedurální pochybení AS FSI (jehož členy tehdy byli i tři signatáři Prohlášení), který při jmenování volební komise opomněl jmenovat také jejího předsedu. Předseda volební komise není vybaven žádnými zvláštními pravomocemi a je zcela roven ostatním členům volební komise, má pouze organizační funkci. Volební komise ho prozatímně zvolila proto, aby někdo organizoval práci volební komise, svolával a řídil její zasedání. Volební komise zajistila při nejbližší možné příležitosti odstranění uvedeného nedostatku a nechala dne 29. 9. 2011 svého předsedu jmenovat akademickým senátem. Tvrzení, že komise bez řádného předsedy začala vyřazovat některé návrhy kandidátů, je hrubou nepravdou. K vyřazení kandidátů došlo až zveřejněním definitivní kandidátní listiny dne 4. 10. 2011, kdy volební komise už řádného předsedu měla. K opravným prostředkům zmíněným v tomto bodu Prohlášení je třeba říci, že ani Volební a jednací řád AS FSI, ani Organizační pokyny k volbám (oba dokumenty schválil AS FSI) na nic takového nepamatují.

### **Ad 2)**

Urna pro návrhy kandidátů byla umístěna ve vestibulu budovy A1 od úterý 20. 9. do úterý 27. 9. 13.00 hod. a její obsah byl denně kontrolován. První návrhy kandidátů v ní našel doc. Martišek až v pondělí 26. 9. odpoledne. S ohledem na to, že příští den končila lhůta pro podávání návrhů, zveřejnil na stránkách AS FSI pondělní návrhy. Kdyby tak neučinil, mohlo by být oprávněně poukazováno na nedodržení požadavku průběžného zveřejňování návrhů. Je pravda, že při tom nebyla zajištěna řádná kontrola platnosti návrhů, a tak se v seznamu objevil i neplatný návrh na Ing. Kermese. Jedná se o pochybení volební komise, za které se komise omlouvá Ing. Kermesovi i těm, kteří ho navrhli a chtěli ho volit.

### **Ad 3)**

Není pravda, že dne 29. 9. 2011 byl volební komisí bez řádného předsedy vyřazen větší počet kandidátů. Tento den volební komise pouze informovala AS FSI, že existují návrhy nesplňující požadavky, které schválil AS FSI. Jak již bylo zmíněno v prvním bodu, k vyřazení těchto návrhů došlo až zveřejněním definitivní kandidátní listiny dne 4. 10. 2011, kdy volební komise už řádného předsedu měla. Volební komise souhlasí s tvrzením, že nedostatky návrhů byly formálního charakteru a že navrhovaní kandidáti byli jednoznačně identifikovatelní. Volební komise je však vázána zněním pokynů, které schválil AS FSI, protože jinak by mohly být volby napadeny a mohla by být zpochybněna jejich platnost. Jediný, kdo mohl umožnit přijetí návrhů, které nesplňovaly platné organizační pokyny, byl AS FSI VUT na zasedání dne 29. 9. 2011 tím, že by předpis novelizoval, a to za cenu porušení Volebního a jednacího řádu, kde se požaduje, aby platné organizační pokyny k volbám byly vydány nejpozději 30 dnů před konáním voleb. Ani jeden ze dvou signatářů Prohlášení, kteří se tehdy zasedání AS FSI zúčastnili, však takový návrh nepředložil (místo toho jeden z nich rezignoval na členství v AS FSI).

Pokud se jedná o Ing. Kermese, i návrh na jeho kandidaturu musel být samozřejmě vyřazen, protože nesplňoval stanovené požadavky. Na tom nic nemění pochybení volební komise, zmíněné v bodě 2, protože přijetí jakéhokoli návrhu, nemajícího všechny požadované náležitosti, by mohlo ohrozit platnost voleb.

V souvislosti s vyřazením neplatných návrhů je nutno konstatovat, že zatímco Prohlášení napadá a zveličuje některé údajné prohřešky volební komise, na druhé straně zlehčuje pochybení navrhovatelů (mezi nimi jsou i signatáři Prohlášení), kteří nedodrželi stanovené požadavky. Tyto požadavky přitom byly veřejně přístupné a byly také dokonce vylepeny na

urně, do které se návrhy vřazovaly.

V Prohlášení je volební komisi vytýkáno nedodržení Volebního a jednacího řádu AS VUT, který jí ukládá, aby „...byla zajištěna vřasná a úplná informovanost vřech voličů o postupu sestavování kandidátních listin“. Volební komise se při své práci řídila Organizačními pokyny schválenými AS FSI a nepředpokládala nějaký nesoulad s Volebním a jednacím řádem AS VUT. Ve zmíněných Organizačních pokynech se požaduje pouze průběžné zveřejňování seznamů navržených kandidátů (to se vřhledem k napjatým termínům podařilo alespoň jednou, a to dne 26. 9. 2011) a zveřejnění definitivních kandidátních listin, což bylo splněno v požadovaném termínu.

#### **Ad 4)**

Komunikace předsedy AS FSI k této záležitosti ze dne 30. 9. 2011 je přílohou č. 2 tohoto stanoviska.

#### **Ad 5)**

Volební komise se musela držet litery stanovených Organizačních pokynů a nemohla si dovolit žádné jejich porušení v „akademickém duchu“. Akademický duch mohl uplatnit AS FSI na svém zasedání 29. 9. 2011, tedy ještě před zveřejněním definitivních kandidátních listin, a zmíněné Organizační pokyny novelizovat tak, jak bylo uvedeno výře. Nikdo však takový návrh nepředložil (ani signatáři Prohlášení, kteří se tehdy jako členové AS FSI onoho zasedání zúčastnili). Dne 6. 10. 2011 už bylo na takovou aktivitu pozdě vřhledem ke zveřejnění definitivních kandidátních listin.

Zmiňovaný názor Ing. Houřka byl jeho osobním stanoviskem. Větřina senátorů se z jednání řádně omluvila a účast či neúčast senátorů na jednání AS FSI není v kompetenci volební komise.

Volební komise měla zájem celou situaci řešit, a proto ji konzultovala s předsedkyní volební komise VUT i právním oddělením rektorátu VUT. Z jednání vyplynulo, že volební komise je povinná se striktně držet znění Organizačních pokynů (stanovisko právního odboru rektorátu VUT je přílohou č. 3. tohoto stanoviska).

#### **Ad 6)**

Odstoupení kandidáta po zveřejnění definitivní kandidátní listiny je záležitost, kterou Organizační pokyny neřeší. Na to, jak měla volební komise v případě odstoupení Ing. Houřka reagovat, mohou být různé názory. Je pravda, že definitivní kandidátní listiny měly být (a také byly) zveřejněny 4. 10. 2011. Je ovšem otázka, zda po odstoupení Ing. Houřka je možno kandidátní listinu ještě považovat za definitivní. Pokud by tuto věc řešila volební komise tak, že by Ing. Houřka ponechala na kandidátní listině i na hlasovacím lístku a vydala jenom nějaké dodatečné upozornění, mohli by někteří voliči namítat, že ponechání Ing. Houřka na hlasovacím lístku mělo za cíl voliče zmást a odebrat hlasy jiným kandidátům. Vypuštění Ing. Houřka pouze z hlasovacího lístku s ponecháním dosavadních čísel ostatních kandidátů by představovalo jistý nesoulad s kandidátní listinou a mohlo by si vyžadovat dodatečná vysvětlování. Volební komise se proto rozhodla vypustit Ing. Houřka i z kandidátní listiny a aktualizovat pořadová čísla následujících kandidátů. Hlasovací lístky se pak shodovaly s takto aktualizovanou kandidátní listinou. Volební komise se domnívá, že důležitější než čísla je shodné pořadí kandidátů na kandidátní listině i na hlasovacím lístku a to bylo dodrženo. Volební komise nepředpokládá, že by voliči volili pouze podle pořadových čísel a nikoli podle jmen kandidátů.

#### **Ad 7)**

Zmiňovaný list protokolu byl vyměněn po odstranění chyby, spočívající v přehození dvou číselných údajů v bodě 3 převzatých z bodu 2, kde byly uvedeny správně. Je chybou volební komise, že nebyl vyměněn i další list se zbývajícímí podpisy.

Závěrem volební komise konstatuje, že věci, které jsou jí vytýkány v Prohlášení, nezpochybnují platnost voleb. Volební komise odmítá názor, že by se na základě údajných pochybení volební komise měly omlouvat a ignorovat nedostatky v návrzích kandidátů, protože se jedná o dvě zcela různé věci.

Volební komise souhlasí s tím, že ve Volebním a jednacím řádu a v Organizačních pokynech musí dojít k takovým změnám, aby se výše uvedené problémy již nemohly opakovat. Členové volební komise jsou připraveni zúčastnit se potřebných konzultací.

Dosavadní požadavky na návrhy kandidátů by se mohly nahradit požadavkem jednoznačné identifikace kandidáta pomocí ID a celý proces podávání a průběžného zveřejňování by mohl být realizován elektronickou formou. Dále komise doporučuje, aby v příslušných řádech a pokynech byl jednoznačně řešen postup při odstoupení kandidáta po zveřejnění kandidátní listiny.

Hlasování: 13:0:0

#### **Mail signatářů doc. Martiškovi ze dne 30. 9. 2011 a jeho odpověď z téhož dne (viz bod 4)**

----- Original Message -----

From: Jiří Spousta

To: martisek@fme.vutbr.cz

Cc: hanacek@fit.vutbr.cz ; doupovec@fme.vutbr.cz

Sent: Friday, September 30, 2011 10:04 AM

Subject: Nezařazení kandidátů k volbám do samosprávných orgánů FSI a VUT

Na vědomí:

Předseda AS VUT, děkan FSI

Vážený pane předsedo,

zásadně nesouhlasíme s vyřazením některých navržených kandidátů z formálních důvodů z voleb do AS FSI a AS VUT v Brně, které se mají konat 11. 10. 2011.

K tomuto nás vedly následující důvody:

Z pokynů vydaných AS FSI k organizaci voleb nevyplývá, že kandidát nebude na kandidátní listinu zařazen, pokud navrhovatel ve svém návrhu neuvede všechny formalities. Nevyplývá z nich ani to, že chybějící formální nedostatky nemohou být odstraněny kdykoliv v průběhu sestavování kandidátky. Lze je tedy odstraňovat tak, že je navrhovatel zkontaktován, aby svůj návrh doplnil, nebo může být doplněn chybějící údaj (mj. dostupný v informačním systému) kýmkoliv jiným (např. členem volební komise, či navrhovaným kandidátem). K tomu ovšem ve výše zmíněném případě nedošlo, i když se tak v minulosti na půdě FSI vždy dělo.

Proces sestavování kandidátky má sloužit k vytvoření opravdu reprezentativního vzorku členů AO FSI. Zásadní je, že účelem údajů nutných pro návrh kandidáta je možnost jeho jednoznačné identifikace, aby mohl být kontaktován volební komisí a mohl se vyslovit ke svému zařazení na kandidátku. Relevantní údaje o kandidátovi se pak uvádějí na kandidátní listině, předkládané voličům. Přisuzovat souvisejícím technickým krokům pro zjištění těchto údajů větší důležitost, než jim ve skutečnosti náleží, svědčí o nepochopení významu voleb pro akademickou obec a tím potřeby vytvoření co nejkvalitnější kandidátky. (Pokud bychom podobně úzkoprse ctili literu pokynů vydaných AS FSI k organizaci voleb, mohla by být i činnost volební komise zpochybněna, poněvadž si zvolila svého předsedu sama, přestože podle pokynů to měl učinit AS FSI před zahájením její činnosti.)

Vážený pane předsedo, domníváme se, že tímto rozhodnutím volební komise AS FSI VUT jsou zásadním a necitlivým způsobem omezena práva volit a být volen. Je absurdní, že tato základní práva každého člena akademické obce byla znemožněna kvůli nedodání všeobecně známých formálních údajů, které si komise může snadno ověřit.

Doufáme, že využijete všech dostupných prostředků, aby došlo k nápravě této velmi nešťastné situace, která ve svém důsledku povede k nezájmu členů AO FSI o akademickou samosprávu v době snahy o její omezování.

P. Dub, ÚFI FSI VUT v Brně,

R. Foret, ÚMVI FSI VUT v Brně,

M. Kolíbal, ÚFI FSI VUT v Brně,

K. Maca, ÚMVI FSI VUT v Brně,

J. Spousta, ÚFI FSI VUT v Brně,  
T. Šíkola, ÚFI FSI VUT v Brně,  
J. Zlámal, ÚFI FSI VUT v Brně

Vážený páni kolegové,

jako předseda volební komise beru Váš nesouhlas na vědomí a seznámím s ním i členy volební komise. Prostředky k nápravě této nešťastné situace však bohužel neleží ani v rukou mých, ani v rukou komise. Nápravu bohužel skýtá až vydání nových volebních předpisů, které může schválit až nový senát. Průběh letošních voleb se bohužel musí řídit platnými dokumenty a postup volební komise je za současné situace jediný správný. Je to většinový názor volební komise, názor předsedkyně volební komise VUT i názor právního oddělení VUT.

Mrzí mě, že jste stejným způsobem neprotestovali již v minulosti, nebo alespoň při projednávání letošních předpisů ve schvalovacím řízení. AS FSI by se tehdy jistě Vašimi námitkami zabýval a do volebních předpisů je zapracoval.

S pozdravem

doc. PaedDr. Dalibor Martišek, Ph.D.

předseda volební komise

#### **Stanovisko Správního odboru rektorátu VUT:**

**doc. PaedDr. Dalibor Martišek, Ph. D.**

**ÚM FSI VUT v Brně**

Technická 2,

616 69 Brno

V Brně dne 30. 9. 2011

#### **Věc: Stanovisko ve věci návrhů kandidátů (Kandidátních listin) do AS**

Vážený pane docente,

v návaznosti na náš rozhovor si Vám tímto dovoluji zaslat následující stanovisko týkající se neúplných Návrhů kandidátů (Kandidátních listin) pro volby do Akademického senátu Vysokého učení technického v Brně (dále jen „AS VUT“), resp. do Akademického senátu Fakulty strojního inženýrství Vysokého učení technického v Brně (dále jen „AS FSI“).

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vymezuje zejména samotné postavení akademických senátů univerzit a jednotlivých fakult (dále jen „AS“) v rámci orgánů školy/fakulty, a to zejména vymezením působnosti. V otázce samotného ustavování a fungování AS zákon naopak zcela pochopitelně stanoví pouze nejobecnější otázky (např. neslučitelnost funkcí, maximální délku funkčního období, atp.). Lze proto jednoznačně odvodit, že zákon ponechává veřejným vysokým školám poměrně široký prostor k tomu, aby fungování (včetně ustavování) AS upravily samy vnitřním předpisem dle svých reálných možností a potřeb. viz. ustanovení § 8 odst. 1 zákona in fine:

*„Vnitřní předpis veřejné vysoké školy stanoví zejména počet členů akademického senátu, způsob jejich volby a způsob volby předsedy akademického senátu, orgány akademického senátu a jejich ustavování a důvody zániku členství v akademickém senátu a případnou neslučitelnost členství v akademickém senátu s výkonem jiných funkcí.“*

(Analogické ustanovení § 26 odst. 1 zákona se týká AS fakulty)

Vnitřním předpisem školy (ve smyslu citovaného ustanovení) je Volební a jednacím řád Akademického senátu Vysokého učení technického v Brně (ve znění z 21. 3. 2011), který mimo jiné upravuje organizaci voleb, kdy v čl. 3 odst. 8 stanovuje, že:

*„Pokyny pro organizaci voleb vydá AS VUT při vyhlášení voleb. Podrobné organizační pokyny pro přípravu a průběh voleb (dále jen „organizační pokyny“) vydá na fakultě akademický senát fakulty a pro volby na vysokoškolských ústavech a dalších součástech VUT Akademický senát VUT nejpozději 30 dnů před konáním voleb.“*

V souladu s tímto ustanovením vydal AS FSI „Organizační pokyny pro volby do Akademického senátu Vysokého učení technického v Brně a Akademického senátu Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně“ (dále jen „Organizační pokyny“). Jsem tedy přesvědčen, že tento postup, tj. vydání organizačních pokynů dle Volebního a jednacího řádu splňuje zákonodárcem upravený postup, kdy si sama veřejná vysoká škola nastaví svá pravidla pro organizaci voleb.

Organizační pokyny potom, coby předpis určující podrobnosti organizace voleb, ve svém čl. 5 jednoznačně stanovují, kdo a jakým způsobem (procesně) se může stát kandidátem na člena AS.

Odstavec 4 tohoto článku jednoznačně stanovuje podmínky „Návrhu kandidáta“, tj. dokumentu, na základě kterého je možné zařadit kandidáta na kandidátní listinu. Organizační pokyny v čl. 5 odstavec 4 pod písm. a) – d) specifikují náležitosti, které musí každý Návrh kandidáta obsahovat. I z důvodu transparentnosti a rovného zacházení neexistuje jiný postup, jak by se akademický pracovník mohl stát kandidátem na člena AS. Dovolím si upozornit na skutečnost, že z uvedených náležitostí neexistuje výjimka, resp. možnost následného doplnění podaného Návrhu.

S ohledem na znění odstavce 5 výše uvedeného článku jsem přesvědčen, že jediná možnost, jak „zhojit“ vady Návrhu je v případě, že volební komise označí Návrh jako neúplný, je volební komisí Návrh „vyřazen“, resp. vrácen navrhovateli k doplnění. Navrhovatel je však povinen takový doplněný Návrh podat v původní lhůtě pro podání Návrhů kandidátů dle odstavce 7. Na tomto místě si dovolím upozornit, že povinnost komise průběžně zajišťovat zveřejňování seznamu navržených kandidátů je nutno posuzovat s přihlédnutím k obvyklým podmínkám na fakultě. Lze tedy konstatovat, že nečinnost komise delší než např. 3 dny by bylo možno kvalifikovat jako porušení povinnosti volební komise stanovené čl. 5 odst. 5. Na druhou stranu o porušení komise se nebude jednat v případě, kdy neúplné Návrhy budou předloženy v poslední den lhůty a komise tuto skutečnost zjistí až po uplynutí lhůty pro podání Návrhů.

Z výše uvedeného proto vyplývá, že neobsahuje-li Návrh kandidáta/kandidátu dle čl. 5 Organizačních pokynů všechny náležitosti stanovené v odst. 4 tohoto článku pod písm. a) – d) jedná se o neúplný Návrh kandidáta, a proto (nedojde-li ke zjednání výše naznačené nápravy) musí být takový Návrh kandidáta vyřazen pro rozpor s Organizačními pokyny. Osoba navržená v takovém Návrhu pak nesmí být zařazena na kandidátní listinu a účastnit se „pasivně“ voleb, tj. „nesmí být volena“.

V opačném případě, tj. bylo-li by vyhověno osobě uvedené na neúplném Návrhu, se obávám, že by FSI, resp. volební komise porušila práva ostatních kandidátů na členy AS, kteří své kandidátní listiny vyplnili řádně v souladu s Organizačními pokyny.

Závěrem si dovolím upřesnit, že jsem celé stanovisko obecně vztáhl k „akademickému senátu“ bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o Akademický senát VUT v Brně nebo Akademický senát Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně. Ve své podstatě je problematika totožná pro obě instituce a předpisy obsahují analogická ustanovení pro oba případy. V případě, že bude tato skutečnost rozporována, jsem připraven své stanovisko rozepsat (resp. fakticky zdvojit) zvlášť pro každý z akademických senátů, nicméně pevně věřím, že to nebude nutné.

S pozdravem

Mgr. Josef Sobotka

## Zamyšlení nad „Stanoviskem volební komise k Prohlášení k volbám“

### I.

1) „Stanovisko volební komise k Prohlášení k volbám“ nebylo volební komisí zasláno signatářům tohoto Prohlášení, ale dostalo se k nim pouze prostřednictvím některých členů AS FSI, přestože jména signatářů jsou členům volební komise známa.

2) Volební komise ve svém Stanovisku potvrzuje své „neměření stejným metrem“. V odstavci Ad 3) zmiňujícím vyřazení zmíněných návrhů volební komise uvádí: „...volební komise je vázána zněním pokynů, které schválil AS FSI...“ Toto vyjádření je zopakováno v odstavci Ad 5): „...volební komise je povinna se striktně držet znění Organizačních pokynů...“. V odstavci Ad 6), ve kterém se vysvětluje, proč volební komise vytištěním hlasovacích lístků v podobě, v jaké byly použity při volbách, nedodržela Organizační pokyny k volbám, se uvádí: „Volební komise se domnívá, že důležitější než čísla je shodné pořadí kandidátů na kandidátní listině i na hlasovacím lístku a to bylo dodrženo. Volební komise nepředpokládá, že by voliči volili pouze podle pořadových čísel a nikoli podle jmen kandidátů.“ O tomto jednání stejně jako i o dalších majících závažné důsledky není dostupný zápis volební komise.

3) V odstavci Ad 5) Stanoviska je zmíněno: „Většina senátorů se z jednání řádně omluvila...“ Z vyjádření vyplývá, že někteří z nepřítomných senátorů se řádně neomluvili, což by mohlo být vnímáno tak, že nedodrželi Volební a jednací řád AS FSI v odstavci 2), článku 14, části páté, který stanovuje: „Členové AS FSI jsou povinni účastnit se všech zasedání. Pokud se nemohou ze závažných důvodů některého zasedání zúčastnit, jsou povinni svoji neúčast předem nebo neprodleně podle možnosti oznámit se sdělením důvodu předsedovi nebo tajemníkovi.“

4) V příloženém Stanovisku správního odboru rektorátu VUT se jeho zaměstnanec vyjadřuje pouze ke zmíněnému vyřazení návrhů kandidátů, ale nevyjadřuje se k dalším diskutovaným krokům, jež učinila volební komise. Stanovisko správního odboru se opírá pouze o slova organizačních pokynů schválených AS FSI, které nejsou ani zákonem ani vnitřním předpisem VUT v Brně nebo FSI.

Zde je vhodné připomenout **rozhodnutí Ústavního soudu ČR N 103/6 SbNU 243, N 104/6 SbNU 249, N 105/6 SbNU 255 z 15. 10. 1996 týkající se interpretace ustanovení volebních zákonů**. Z rozhodnutí N 104/6 SbNU 249, kterým bylo zrušeno vyloučení kandidáta do Senátu PČR z důvodu nedoložení státního občanství požadovaného zákonem, je vhodné si připomenout: „Základním interpretačním pravidlem pro zákony, které blíže upravují výkon politických práv, je nepochybně článek 22 Listiny základních práv a svobod, ze kterého vyplývá, že každý orgán aplikující právo je povinen vykládat a používat zákonnou úpravu tak, aby byla umožněna a chráněna svobodná soutěž politických sil v demokratické společnosti. Tento princip podle názoru Ústavního soudu vyžaduje, aby případná sporná ustanovení zákona o volbách do Parlamentu ČR, ale i zákonů souvisejících, byla vykládána a používána ve prospěch účelu a smyslu těchto zákonů. Přitom účel a smysl zákona nelze hledat jen ve slovech a větách předpisu. V právním předpisu jsou a musí vždy být obsaženy i principy uznávané demokratickými právními státy. Za takový stát se Česká republika také prohlašuje v čl. 1 své Ústavy. Jestliže tedy účelem zákona o volbách do Parlamentu ČR je realizovat a blíže upravit základní politické právo volit a být volen, pak sporná ustanovení musí vždy být vykládána k tomuto právu vstřícně - tedy tak, aby pokud možno bylo umožněno volit či být volen a ne naopak. Kromě tohoto speciálního interpretačního pravidla pro práva politická opírá Ústavní soud svůj názor i o ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny, které stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.“

Vzhledem k tomu (a dalším vadám) nemůže stanovisko pracovníka rektorátu obstát.

### II.

Posláním volební komise je organizovat volby tak, aby nebylo sebemeně omezeno právo volit a být volen mající vliv na výsledky voleb, což znamená, že nemůže dojít ze zcela formálních důvodů k podstatné redukci počtu kandidátů. Na to jsme upozorňovali opakovaně před konáním voleb. Poprvé již 30. 9. 2011 předsedu AS FSI doc. Martiška mailem. Dále 4. 10. 2011 při setkání se zástupci volební komise iniciovaného a hoštěného děkanem FSI a 6. 10. 2011 na jednání neusnášeníškopného AS FSI, jež navštívila předsedkyně volební komise AS VUT dr. Krupková.

Tento text jsme přednesli na zasedání AS FSI 10. 11. 2011. Žádáme, aby se spolu s naším prohlášením k volbám, stanovisky volební komise a rektorátu stal přílohou zápisu uvedeného zasedání.

Petr Dub, Radek Kalousek, Jiří Spousta, Tomáš Šikola