

ROZHODNUTÍ REKTORA Č. 28/2009

ZÁSADY STUDENTSKÉ GRANTOVÉ SOUTĚŽE NA PODPORU PROJEKTŮ SPECIFICKÉHO VYSOKOŠKOLSKÉHO VÝZKUMU NA VUT V BRNĚ

Preamble

1. Toto rozhodnutí ruší Rozhodnutí rektora č. 24/2009.
2. Zásady podle čl. 3 odst. b) Pravidel schválených vládou dne 17. 8. 2009 ve formě usnesení č. 1021 (dále jen „Pravidla vlády“) jsou zásady soutěže na podporu projektů specifického vysokoškolského výzkumu prováděného studenty uchazečova doktorského studijního programu nebo magisterského studijního programu (dále jen „studentský projekt“), na kterou se přiměřeně použijí ustanovení o veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích – Hlava V, § 17 až 26 zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
3. Kriteria pro poskytování podpory uvedené v čl. 3 Pravidel vlády jsou pro podmínky VUT konkretizována a doplněna v čl. 3 a přílohách č. 1 a 2 tohoto rozhodnutí.
4. „Přiměřenost“ je dána časovými okolnostmi danými čl. 5 Pravidel vlády a rozhodnutím a termíny MŠMT. V rámci VUT jsou zásady z termínových důvodů vydány formou jednorázového rozhodnutí rektora platného jen pro podporu v roce 2010. Pro podporu v dalších letech budou Zásady během roku 2010 zpracovány ve formě podrobně obsahově i procesně zpracované směrnice rektora.
5. Pro účely tohoto rozhodnutí se za fakultu považuje i vysokoškolský ústav.

ČÁST I

VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE NA PODPORU PROJEKTŮ SPECIFICKÉHO VYSOKOŠKOLSKÉHO VÝZKUMU NA VUT V BRNĚ

Článek 1

1. Na základě § 7 odst. 5 zákona a podle Pravidel vlády vyhlašuji soutěž o poskytování účelové podpory z dotace na specifický vysokoškolský výzkum pro rok 2010. Soutěžní lhůta začíná dnem 1. 11. 2009 a končí dnem 31. 1. 2010. Hodnocení návrhů projektů začíná dnem 1. 2. 2010 a bude ukončeno 24. 2. 2010. Datum zahájení řešení projektů je 25. 2. 2010. Pro rok 2010 je možné podávat návrhy pouze jednoletých a jednofakultních projektů.
2. Pro účely hodnocení návrhů projektů jsou podle části II, čl. 10 tohoto rozhodnutí stanoveny tyto orientační finanční limity fakult (tis. Kč):

FA	FAST	FAVU	FEKT	FIT	FCH	FP	FSI	ÚSI
370	12 630	78	20 740	5 020	6 490	795	21 470	78

ČÁST II
PRAVIDLA SOUTĚŽE NA PODPORU PROJEKTŮ
SPECIFICKÉHO VYSOKOŠKOLSKÉHO VÝZKUMU NA VUT V BRNĚ

Článek 2
Typy a charakter podporovaných projektů

1. Předmětem podpory jsou následující typy projektů:
 - a) juniorské projekty, které jsou jednoleté, podpora na projekt činí maximálně 300 000 Kč, přičemž podíl způsobilých nákladů spojených s juniorskými projekty může činit maximálně 30 % poskytnuté podpory na specifický vysokoškolský výzkum. Konkrétní podíl podpory juniorských projektů na jednotlivých fakultách je v kompetenci fakult,
 - b) standardní projekty,
 - c) studentské vědecké konference, přičemž úhrada způsobilých nákladů spojených s organizací studentských vědeckých konferencí může činit maximálně 5 % poskytnuté podpory na specifický výzkum.
2. Juniorské projekty navrhují týmy tvořené pouze studenty a školitelem řešitele projektu (studenta doktorského studijního programu).
3. Všechny projekty mají charakter jednofakultních projektů.
4. Návrh projektu fakultní studentské konference předkládá proděkan pro VaV hodnotícímu fakultnímu panelu.
5. Nevyužité prostředky pro organizaci studentských vědeckých konferencí rezervované do výše 5 % podpory specifického vysokoškolského výzkumu mohou být vloženy do projektů uvedených v odst. 1 a 2.

Článek 3
Podmínky pro přijetí projektu do soutěže

1. Řešitelem projektu je student doktorského studijního programu VUT nebo akademický pracovník VUT.
2. Dalšími členy řešitelského týmu jsou studenti doktorského nebo magisterského studijního programu VUT nebo akademičtí, vědečtí, výzkumní, techničtí nebo vývojoví pracovníci VUT; v případě studentského projektu, jehož řešitelem je student doktorského studijního programu VUT, je vždy členem řešitelského týmu školitel řešitele.
3. Počet studentů doktorského nebo magisterského studijního programu v řešitelském týmu je alespoň roven počtu ostatních členů řešitelského týmu.
4. Podpora juniorského projektu může činit nejvýše 300 000 Kč, podpora standardního projektu až 3 000 000 Kč, spodní hranici pro financování projektu stanoví fakulty v závislosti na výši orientačního finančního limitu fakulty pro využití podpory specifického vysokoškolského výzkumu.
5. Podíl osobních nákladů nebo výdajů (vč. stipendií) spojených s účastí studentů doktorského nebo magisterského studijního programu jakožto řešitelů nebo dalších členů řešitelského tý-

mu na řešení studentského projektu, na celkových osobních nákladech nebo výdajích (vč. stipendií) hrazených v rámci způsobilých nákladů projektu specifického vysokoškolského výzkumu činí více než 60 %.

6. Z podpory lze hradit náklady projektu uskutečňovaného na výzkumném pracovišti právnické osoby jiné než je VUT pouze v případě, že se na základě dohody dané právnické osoby s VUT podle § 81 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, uskutečňuje na tomto pracovišti akreditovaný studijní program, v němž studují studenti, kteří jsou členy řešitelského týmu. Dalšími členy řešitelského týmu jsou při splnění podmínek v odst. 3 a 5 i vědečtí, výzkumní nebo vývojoví pracovníci dané právnické osoby.
7. K projektům, jejichž návrhatelem/řešitelem je student doktorského studijního programu, vyjádří souhlasné resp. nesouhlasné stanovisko školitel studenta (povinný člen týmu) a ředitel, resp. vedoucí pracoviště, jehož kmenovým pracovníkem je školitel. Souhlasné stanovisko školitele je nutnou podmínkou pro to, aby projekt postoupil do hodnocení fakultním hodnotícím panelem. Tímto souhlasným stanoviskem školitel potvrzuje schopnost studenta vést projekt a vhodnost složení týmu. Souhlasné stanovisko ředitele, resp. vedoucího pracoviště není nutnou podmínkou pro to, aby projekt postoupil do hodnocení fakultním hodnotícím panelem. Souhlasným stanoviskem ředitele, resp. vedoucího pracoviště potvrzuje, že projekt tematicky navazuje na výzkum uskutečňovaný na pracovišti a příslušné fakultě a vyjadřuje souhlas k poskytnutí institucionálního zázemí projektu v rámci pracoviště.
8. K projektům, jejichž návrhatelem/řešitelem je akademický pracovník VUT, školitel, resp. vedoucí DP, vyjádří souhlasné, resp. nesouhlasné stanovisko vedoucího pracoviště, jehož kmenovým pracovníkem je školitel, resp. vedoucí DP. Souhlasné stanovisko ředitele, resp. vedoucího pracoviště není nutnou podmínkou pro to, aby projekt postoupil do hodnocení fakultním hodnotícím panelem. Souhlasným stanoviskem ředitele, resp. vedoucího pracoviště potvrzuje, že projekt tematicky navazuje na výzkum uskutečňovaný na pracovišti a příslušné fakultě a vyjadřuje souhlas k poskytnutí institucionálního zázemí projektu v rámci pracoviště.

Článek 4 **Příhlášky projektů**

Žádost o projekt se podává elektronicky v informačním systému Apollo vyplněním formulářů programu „Specifický vysokoškolský výzkum“:

Část A – žádost o udělení grantu.

Část B – rozpis finančních nákladů na řešení grantu.

Část C – zdůvodnění návrhu.

Část D – návrhatele, spolunavrhovatele a spoluřešitele/konzultanti.

Vyplnění všech částí přihlášky projektu je povinné.

Článek 5 **Hodnocení návrhů projektů**

1. Hodnotící lhůta, během které proběhne vyhodnocení návrhů projektů, rozhodne se o podpoře projektů a vyhlásí se výsledky soutěže, začíná 1. 2. 2010. Hodnocení návrhů projektů probíhá následovně: podané přihlášky zhodnotí fakultní hodnotící panel vedený děkanem nebo pově-

řeným proděkanem pro VaV a složený z odborníků jmenovaných děkanem, event. proděkanem pro VaV, bude-li mu děkanem tato pravomoc delegována. Členy hodnotícího panelu jsou zpravodajové. Jsou garanty hodnocení vybraných projektů, určují oponenty a zpracovávají jejich posudky. Hodnotící panel musí být sestaven do začátku hodnotící lhůty. Oddělení vědy a výzkumu fakulty oznámí bezodkladně složení hodnotícího panelu fakulty Útvaru pro tvůrčí činnost VUT.

2. Každý standardní projekt posoudí 2 oponenti, z nichž jeden může být externí. Každý juniorský projekt posoudí 1 interní oponent. Oponenty mohou být i členové fakultních hodnotících panelů. O poskytnutí podpory projektům, které budou v roce 2010 realizovány, rozhodne na základě doporučení fakultního hodnotícího panelu, jenž je výsledkem tajného hlasování, děkan, a to do výše orientačního finančního limitu stanoveného pro fakultu. Konečné přiznání podpory je podmíněno celkovou výší částky stanovené na specifický výzkum rozhodnutím poskytovatele vydaným nejpozději ke dni 31. 1. 2010. Další postup definuje čl. 9, odst. 6.
3. Fakultní hodnotící panel vytváří v informačním systému hodnocení žádosti na základě hodnocení oponentů.

Článek 6 **Řešení projektů**

Řízení a správa projektů podléhají ustanovením zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v platném znění, dalším relevantním právním předpisům a vnitřním normám VUT.

Článek 7 **Hodnocení průběžných nebo závěrečných zpráv**

1. Řešitel je povinen předložit závěrečnou zprávu o řešení projektu do 1. 3. 2011. Zpráva se předkládá elektronicky v informačním systému Apollo. Hodnocení zpráv provádí fakultní hodnotící panel, který je oprávněn doporučit děkanovi zastavení řešení a financování projektu. Současně bude nutno jednat o případném vrácení finančních prostředků VUT a využití této dotace pro jiné projekty v rámci celého VUT.
2. Hodnocení zpráv bude ukončeno do 29. 3. 2011, fakultní hodnotící panel vytváří v informačním systému hodnocení zpráv.
3. Výsledky ukončených juniorských projektů, které nevyžadují ochranu duševního vlastnictví, budou prezentovány na fakultní studentské konferenci. Řešitelé na tuto konferenci připraví standardní příspěvek, který přednesou v jednotlivých sekcích konference. Povinností řešitelů juniorských projektů bude zpracovat text článku do recenzovaného odborného nebo vědeckého časopisu do jednoho roku od ukončení řešení projektu.
4. Pokud výsledek projektu vyžaduje ochranu duševního vlastnictví, je řešitel projektu povinen postupovat podle příslušné směrnice rektora upravující systém komercializace poznatků vědy a výzkumu na VUT.
5. Výstupem z řešení projektů musejí být nenulové výstupy v RIV (na každý vyčerpaný milion Kč je nutné u standardních projektů vykázat cca 80 přepočtených bodů.) Rektor na návrh

prorektora pro tvůrčí činnost má právo změnit požadovaná minima přepočtených bodů v závislosti na aktuální hodnotě (Kč) jednoho bodu podle hodnocení VaVaI Radou pro výzkum, experimentální vývoj a inovace v příslušném kalendářním roce.

Článek 8

Smluvní vztahy

O poskytnutí a využití finančních prostředků z dotace na specifický vysokoškolský výzkum se uzavírá interní smlouva mezi prorektorem pro tvůrčí činnost VUT jako zadavatelem a řešitelem projektu.

Článek 9

Pravidla čerpání finanční dotace

1. Účelová podpora na specifický vysokoškolský výzkum může být poskytnuta pouze na způsobilé náklady, které jsou definovány v § 2 odst. 2 písm. l) zákona jako takové náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které mohou být příjemcem vynaloženy na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo v souvislosti s nimi, a to:
 - a) osobní náklady nebo výdaje vč. stipendií na výzkum, vývoj a inovace podle zákona o vysokých školách; podíl osobních nákladů nebo výdajů (vč. stipendií) spojených s účastí studentů doktorského nebo magisterského studijního programu jakožto řešitelů nebo dalších členů řešitelského týmu na řešení projektu specifického výzkumu, na celkových osobních nákladech nebo výdajích (vč. stipendií) hrazených v rámci způsobilých nákladů studentského projektu činí více než 60 %,
 - b) náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku,
 - c) další provozní náklady nebo výdaje,
 - d) náklady nebo výdaje na služby,
 - e) doplňkové náklady nebo výdaje.
2. Veškeré změny v projektech musí být uskutečněny tak, aby byly v každé fázi projektu v souladu se všemi ustanoveními relevantních právních předpisů a vnitřních norem VUT. Změny
 - a) položkového členění spočívající v přesunu finanční podpory mezi investičními a neinvestičními prostředky v rámci poměru investiční a neinvestiční podpory stanoveného pro VUT,
 - b) typu pořizovaného dlouhodobého hmotného majetku,
 - c) položkového členění přidělených neinvestičních prostředků v souhrnu převyšující 30 % celkové neinvestiční dotace přidělené na řešení projektu,
 - d) řešitele,
 - e) data ukončení projektu (předčasné ukončení)mohou být uskutečněny pouze na základě příslušné žádosti řešitele opatřené souhlasným stanoviskem děkana nebo pověřeného proděkana. O žádosti rozhoduje prorektor pro tvůrčí činnost, v případě změny podle písm. a) po konzultaci s kvestorem.
3. Orientační finanční limity fakult pro využití podpory specifického vysokoškolského výzkumu budou upraveny podle výše dotace přiznané VUT na základě rozhodnutí poskytovatele, které bude vydáno do 31. 1. 2010. O úpravách rozhodne rektor na základě návrhu prorektora pro tvůrčí činnost projednaného s kvestorem nejpozději do 3 dnů od vydání rozhodnutí poskytovatele.

4. Procentní limit pro zajištění organizace soutěže vč. nákladů na centralizovanou správu projektů v IS Apollo a údržbu příslušné části informačního systému, hodnocení návrhů projektů, kontrolu projektů a hodnocení výsledků činí 2,5 % přiznané dotace VUT.
5. Fakulty mají nárok na úhradu nákladů spojených s organizací soutěže o podporu grantových projektů specifického vysokoškolského výzkumu ve výši stanovené z 30 % celkové částky na zajištění organizace soutěže. Odpovídající částky pro jednotlivé fakulty se rozpočtou v poměru procentních podílů P_i fakult definovaných v čl. 10. Tyto částky budou převedeny na účet fakult současně s podporou projektů.
6. Bude-li přiznaný finanční limit fakulty podle odst. 3 nižší než dle výpočtu orientačního finančního limitu, může děkan
 - a) přesunout řešení některých projektů na další rok,
 - b) poměrně snížit podporu všech projektů,
 - c) rozhodnout o dofinancování projektů ze zdrojů fakulty do výše schválené na základě výpočtu orientačního finančního limitu.

Článek 10 Stanovení orientačního limitu fakult

Souhrnný orientační limit OL_i i -té fakulty je stanoven jako podíl z částky přidělené VUT v roce předchozím (popřípadě kvalifikovaně odhadnuté s využitím aktuálních informací) a to na základě dostupných relevantních dat a vzorce

$$OL_i = S \times P_i ,$$

kde S je celková dotace VUT na specifický výzkum, P_i je procentní podíl i -té fakulty

$$P_i = \frac{U_i}{\sum_{j=1}^N U_j} \times 100 ,$$

kde ukazatel U_i , charakterizuje rozsah a kvalitu činnosti i -té fakulty a je dán vztahem

$$U_i = \left(\frac{V_i}{\sum_{j=1}^N V_j} \right)^m \left(k_D \frac{D_i}{\sum_{j=1}^N D_j} + k_A \frac{A_i}{\sum_{j=1}^N A_j} + k_M \frac{M_i}{\sum_{j=1}^N M_j} \right)^{1-m} ,$$

kde

$j = 1, 2, 3, \dots, N=9$;

N je celkový počet součástí VUT, které mají nárok na poskytnutí podpory specifického výzkumu;

V_i je bodové ohodnocení výsledků fakulty ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích podle posledního zveřejněného hodnocení výsledků výzkumných organizací;

D_i je počet studentů doktorských studijních programů fakulty či vysokoškolského ústavu ve standardní době studia plus jeden rok k 31. 10. 2009;

M_i je počet absolventů magisterských studijních programů fakulty v období 12 měsíců předcházejících 1. 11. 2009;

A_i je počet absolventů doktorských studijních programů fakulty v období 12 měsíců předcházejících 1. 11. 2009;

kD , kM , kA jsou koeficienty vyjadřující míru vlivu příslušného ukazatele na specifický vysokoškolský výzkum,

m je koeficient vyjadřující váhu výkonu ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích a váhu počtu studentů a absolventů.

Hodnoty těchto koeficientů stanoví ministerstvo a zveřejňuje je způsobem umožňujícím dálkový přístup nejpozději do 30. 11. 2009.

Článek 11 **Závěrečné ustanovení**

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem vydání.

V Brně 30. listopadu 2009

Prof. Ing. Karel Rais, CSc., MBA

KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ JUNIORSKÝCH PROJEKTŮ SV

Splnění základních pravidel MŠMT a VUT bude kontrolováno v IS Apollo automaticky. Juniorský projekt nejprve hodnotí jeden oponent a vyjadřuje se k následujícím kritériím:

Kritérium		Bodové hodnocení
1	Vědecký záměr projektu	10–0
2	Zpracování návrhu projektu	10–0
3	Rámcový plán disertačních/diplomových prací, jejich soulad s vědeckým záměrem projektu	10–0
4	Plán vědecké přípravy studentů DSP	10–0
5	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP	10–0
6	Kvalifikace navrhovatele a školitele (školitelů) doktorské části týmu a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentů, celková úroveň pracoviště (podílejících se pracovišť)	10–0
7	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v MS/DS a úspěšnosti obhajob diplomových prací	10–0
8	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu.	10–0

Pozn.: Oponent kromě bodového hodnocení rovněž dává slovní komentář a zdůvodnění udělené bodové hodnoty v jednotlivých kritériích, viz formuláře níže.

Hodnotící panel vyjde z posudku oponenta a sestaví konečné hodnocení a pořadí projektů na základě následujících kritérií:

Kritérium		Bodové hodnocení
1	Závažnost badatelského záměru (kumulace oponentských kritérií 1-5 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	60–0
2	Odborná úroveň navrhovatele a školitele (školitelů) a jejich připravenost pro řešení projektu (oponentské kritérium 6 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0
3	Předpoklady studentských členů řešitelského pro řešení projektu (oponentské kritérium 7 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0
4	Přiměřenost finančních požadavků (oponentské kritérium 8 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0

Při hodnocení projektů panel/Grantová rada může zvýhodnit projekty přispívající k budování personální struktury center výzkumu financovaných z OP VaVpI (CEITEC a Regionální centra aplikovaného výzkumu VUT).

JUNIORSKÝ PROJEKT HODNOCENÍ OPONENTEM

Jméno navrhovatele:		Reg. č.:	
OPONENT:			
Příjmení:		Pracoviště:	
Jméno:			
Tituly:		Tel:	
E-mail:		Fax:	

1) VĚDECKÝ ZÁMĚR PROJEKTU

- 9–10 Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr.
 7–8 Relativně rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr.
 4–6 Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.
 1–3 Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.
 0 Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.

BODY Celé číslo	Charakterizujte záměr projektu a porovnejte jeho úroveň se současným stavem poznání v daném oboru; uveďte čím a jak dalece je záměr aktuální a perspektivní a jaké lze očekávat odborné přínosy projektu:
----------------------------------	---

2) ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PROJEKTU

- 9–10 Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné-reálné, řešení plně podloženo plánem disertací/diplomových prací.
 7–8 Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem disertací/diplomových prací.
 4–6 Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.
 1–3 Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná.
 0 Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí.

BODY Celé číslo	Posuďte kriticky celkovou úroveň zpracování návrhu a originalitu zvolených přístupů k řešení projektu; zhodnoťte, zda cíle, které si projekt stanoví, naplňují deklarovaný záměr projektu, jak dalece jsou náročné a do jaké míry je řešení podloženo plánem disertačních/diplomových prací:
----------------------------------	--

3) RÁMCOVÝ PLÁN DISERTAČNÍCH PRACÍ, JEJICH SOULAD S VĚDECKÝM ZÁMĚREM PROJEKTU

- 9–10 Témata disertačních prací náročná, plně provázaná s vědeckým záměrem projektu.
 7–8 Témata disertačních prací hodnotná, dobrá provázanost s vědeckým záměrem projektu.
 4–6 Témata disertačních prací a provázanost s vědeckým záměrem projektu vyhovující.
 1–3 Témata disertačních prací málo náročná, bez zřetelné návaznosti na náplň projektu.
 0 Témata disertačních prací málo náročná, s tématem projektu zcela nepochybná.

BODY Celé číslo	Zhodnoťte, zda jsou koncepce řešení a navrhovaná metodika jasně vymezené a do jaké míry jsou rozpracované a správné:
----------------------------------	--

4) PLÁN VĚDECKÉ PŘÍPRAVY STUDENTŮ DSP

- 9–10 Zaručuje vysokou úroveň vědecké přípravy, spolupráce pracovišť i studentů.
7–8 Vytváří podmínky pro dobrou úroveň vědecké přípravy, spolupráci pracovišť i studentů.
4–6 Umožňuje dosáhnout jen průměrné úrovně přípravy, spolupráce pracovišť i studentů.
1–3 Nevytváří uspokojivé podmínky pro vědeckou přípravu, spolupráci pracovišť a studentů.
0 Nevytváří přijatelné podmínky pro vědeckou přípravu, spolupráci pracovišť a studentů.

BODY Celé číslo	Posuďte kriticky podmínky, jež projekt vytváří pro vědeckou přípravu studentů DSP, zejména její kvalitu. Zhodnoťte předpokládanou úroveň spolupráce mezi pracovišti a její dopady na další vzdělávání studentů DSP, šíři její metodologické orientace a její interdisciplinární charakter. Charakterizujte předpokládanou úroveň spolupráce studentů v průběhu přípravy:
----------------------------------	--

5) PROGRAM MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE A MOBILITY STUDENTŮ DSP/MSP

- 9–10 Vysoce hodnotný program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
7–8 Hodnotný program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
4–6 Vyhovující program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
1–3 Málo náročný program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
0 Zcela nedostatečný program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.

BODY Celé číslo	Zhodnoťte možnosti, které projekt pro studenty vytváří v oblasti mobility a získávání zkušeností na zahraničních pracovištích:
----------------------------------	--

6) KVALIFIKACE NAVRHOVATELE A ŠKOLITELE (ŠKOLITELŮ) DOKTORSKÉHO TÝMU A JEHO (JEJICH) SCHOPNOST ZAJISTIT DALŠÍ ODBORNÝ RŮST STUDENTŮ, CELKOVÁ ÚROVEŇ PRACOVISTĚ (PODÍLEJÍCÍCH SE PRACOVISTĚ)

- 9–10 Kvalifikace plně mezinárodně srovnatelná, pracoviště s mezinárodním renomé.
7–8 Kvalifikace snese mezinárodní srovnání, pracoviště na odpovídající úrovni.
4–6 Kvalifikace nesnese mezinárodní srovnání, pracoviště průměrné úrovně.
0–3 Není zaručena potřebná kvalita vědecké výchovy.

BODY Celé číslo	Charakterizujte vědeckou úroveň navrhovatele a členů týmu školitelů s ohledem na jejich vědecké výsledky, počet publikací, jejich kvalitu a ohlas. Posuďte jejich předpoklad k výchově studentů DSP. Vyjádřete se k úrovni pracoviště (pracovišť) a jeho (jejich) vhodnosti pro výchovu studentů DSP:
----------------------------------	---

8) ÚSPĚŠNOST STUDENTŮ-ČLENŮ TÝMU V PŘEDCHOZÍCH LETECH, PŘEDEVŠÍM Z HLEDISKA STUDIJNÍHO PROSPĚCHU V MSP/DSP A ÚSPĚŠNOSTI OBHAJOB DIPLOMOVÝCH/RIGORÓZNÍCH PRACÍ

- 9–10 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5.
7–8 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0.
4–6 Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5.
0–3 Průměrný prospěch studentů >2,5.

BODY Celé číslo	Charakterizujte úroveň studentských členů řešitelského kolektivu s ohledem na jejich dosavadní studijní výsledky:
----------------------------------	---

9) PŘIMĚŘENOST FINANČNÍCH NÁKLADŮ

ANO – 10 bodů		NE – 0 bodů	
Posud'te finanční požadavky navrhovatele a spolunavrhovatelů a uveďte, které požadavky považujete za nezdůvodněné:			

CELKOVÝ KOMENTÁŘ K NÁVRHU PROJEKTU

--

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Doporučuji k financování		Doporučuji s výhradou		Nedoporučuji	
--------------------------	--	-----------------------	--	--------------	--

JUNIORSKÝ PROJEKT – HODNOCENÍ PANELEM

I Závažnost badatelského záměru (ve srovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem):

- 60–45 Problematika svým odborným významem výrazně převyšuje úroveň ostatních projektů posuzovaných panelem a slibuje přinést nové důležité poznatky v daném oboru, navržená cesta řešení se zdá být schůdná.
- 44–22 Tématika je kvalitní, ale v porovnání s ostatními projekty je v rámci oboru průměrný, pouze rozšiřuje dosavadní poznatky.
- 21–0 Problematika je v rámci oboru méně významná; projekt řeší pouze dílčí otázky, které svým významem nedosahují standardu ostatních projektů hodnocených panelem.

II Odborná úroveň navrhovatele a školitele (školitelů) a jejich připravenost pro řešení projektu

- 12–9 Odborná úroveň navrhovatele je s ohledem na věk mimořádná, již srovnatelná i v mezinárodním měřítku, svými dosavadními pracemi prokazuje jednoznačně schopnost samostatného řešení projektu a vedení týmu, školitel (školitelé) jsou osobnosti v rámci oboru i na mezinárodní úrovni, kterým se podařilo již získat skutečně významné badatelské výsledky, doložené prestižními publikacemi nebo patenty.
- 8–5 Odborná úroveň navrhovatele je dobrá, ale v oblasti průměru ostatních žadatelů o juniorské granty v daném oboru, navrhovatel je schopen samostatného řešení projektu i vedení týmu, odborná úroveň školitele (školitelů) je průměrná v rámci daného oboru.
- 4–1 Odborná úroveň navrhovatele a školitele je pro řešení projektu přijatelná, ale je na nižší úrovni, než u většiny projektů hodnocených panelem.
- 0 návrh má jen rozšířit finanční zdroje týmu řešícího na pracovišti standardní grantový projekt, navrhovatel dosud neprokázal schopnost samostatného řešení projektu.

III Předpoklady studentských členů řešitelského pro řešení projektu z hlediska jejich dosa- vadních studijních výsledků

- 12–9 V studentské části řešitelského týmu jsou studenti, kteří dosahovali v minulosti vynikajících výsledků, studentská část řešitelského týmu je nadprůměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.
- 8–4 Studentská část řešitelského týmu je průměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.
- 3–0 Studentská část řešitelského týmu je podprůměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.

IV Přiměřenost finančních požadavků:

- 12–9 Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
- 8–4 Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
- 3–0 Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).

KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ STANDARDNÍCH PROJEKTŮ SV

Splnění základních pravidel MŠMT a VUT bude kontrolováno v IS Apollo automaticky. Standardní projekt nejprve hodnotí dva oponenti a vyjadřují se k následujícím kritériím:

	Kritérium	Bodové hodnocení
1	Původnost a vědecká závažnost projektu	10–0
2	Aktuálnost a perspektivnost projektu	10–0
3	Očekávaný přínos řešení, případně uplatnitelnost výsledků	10–0
4	Zpracování návrhu projektu a cíle řešení	10–0
5	Koncepce a metodika	10–0
6	Přiměřenost plánu (harmonogramu) pro vědecké řešení projektu, plánu na doplňující vzdělávání studentů DSP a MS, plánu odborných seminářů a diskusí a plánu zahraničních aktivit studentů (specifikace zahraniční spolupráce)	10–0
7	Podmínky pro řešení projektu na navrhovaném pracovišti (odborná úroveň, vybavenost pracoviště, odborné kvality garanta (garantů) a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentských členů týmu)	10–0
8	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v MS/DS a úspěšnosti obhajob diplomových/rigorózních prací	10–0
9	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu.	10–0

Pozn. Oponent kromě bodového hodnocení rovněž dává slovní komentář a zdůvodnění udělené bodové hodnoty v jednotlivých kritériích, viz formuláře níže.

Hodnotící panel vyjde z posudků oponentů a sestaví konečné hodnocení a pořadí projektů na základě následujících kritérií:

	Kritérium	Bodové hodnocení
1	Závažnost badatelského záměru (kumulace oponentských kritérií 1–6 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)*	72–0
2	Odborná úroveň akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského týmu (opponentské kritérium 7 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0
3	Předpoklady studentských členů řešitelského pro řešení projektu (opponentské kritérium 8 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0
4	Přiměřenost finančních požadavků (opponentské kritérium 9 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)	12–0

* Pozn.: Bere se aritmetický průměr hodnocení obou oponentů zaokrouhlený na celý počet bodů. Při hodnocení projektů panel/Grantová rada může zvýhodnit projekty přispívající k budování personální struktury center výzkumu financovaných z OP VaVpI (CEITEC, IT4I a Regionální centra aplikovaného výzkumu VUT).

STANDARDNÍ PROJEKT – HODNOCENÍ OPONENTEM

Jméno navrhovatele:		Reg. č.:
OPONENT:		
Příjmení:	Pracoviště:	
Jméno:		
Tituly:		Tel:
E-mail:		Fax:

1) PŮVODNOST A VĚDECKÁ ZÁVAŽNOST PROJEKTU

- 9–10 Nové výzkumné směry, vysoká originalita, mezinárodně srovnatelný.
- 7–8 Rozpracovaná problematika, nové podněty, snese mezinárodní srovnání.
- 4–6 Rozpracovaná problematika, konvenční přístupy, zaostává za mezinárodní úrovní.
- 1–4 Opakovaná známá řešení a přístupy, nesnese mezinárodní srovnání.
- 1 Nekompetentní přístupy a řešení.

BODY Celé číslo	Charakterizujte záměr projektu a porovnejte jeho úroveň se současným stavem poznání v daném oboru, posuďte, zda snese mezinárodní srovnání:
----------------------------------	---

2) AKTUÁLNOST A PERSPEKTIVNOST PROJEKTU

- 9–10 Téma je celosvětově v popředí vědeckého/společenského zájmu.
- 7–8 Téma je předmětem intenzivního výzkumu v oboru.
- 4–6 Frekventované téma.
- 1–3 Značně vyčerpaná tematika.
- 0 Téma je neperspektivní.

BODY Celé číslo	Uveďte, čím a jak dalece je výzkum v dané oblasti z hlediska současného stavu poznání aktuální a perspektivní:
----------------------------------	--

3) OČEKÁVANÝ PŘÍNOS ŘEŠENÍ, PŘÍPADNĚ UPLATNITELNOST VÝSLEDKŮ

- 9–10 Významné nové znalosti, zásadní dopady.
- 7–8 Podstatné prohloubení současných poznatků/Základ pro významné aplikace.
- 4–6 Rozvinutí a upřesnění současných poznatků/Návaznost na další aplikovaný výzkum.
- 1–3 Doplnění současných poznatků, omezená uplatnitelnost.
- 0 Nelze očekávat jakékoliv přínosy.

BODY Celé číslo	Charakterizujte přínosy projektu a posuďte, jak jsou z hlediska úrovně poznání v daném oboru zásadní:
----------------------------------	---

4) ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PROJEKTU A CÍLE ŘEŠENÍ

- 9–10 Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné-reálné.
- 7–8 Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné.
- 4–6 Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově.

- 1–4 Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné.
1 Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné.

BODY Celé číslo	Posuďte celkovou úroveň zpracování návrhu a originalitu zvolených přístupů k řešení projektu; zhodnoťte, zda cíle, které si projekt stanoví, naplňují deklarovaný záměr projektu a jak dalece jsou náročné:
----------------------------------	---

5) KONCEPCE A METODIKA

- 9–10 Propracovaná, progresivní.
6–8 Propracovaná, osvědčená.
4–5 Ne zcela ujasněná.
1–3 Nedostatečně rozpracovaná, sporná.
0 Nesprávná, nevyhovující.

BODY Celé číslo	Zhodnoťte, zda jsou koncepce řešení a navrhovaná metodika jasně vymezené a do jaké míry jsou rozpracované a správné:
----------------------------------	--

6) PŘÍMĚŘENOST PLÁNU (HARMONOGRAMU) PRO VĚDECKÉ ŘEŠENÍ PROJEKTU, PLÁNU NA DOPLNŮJÍCÍ VZDĚLÁVÁNÍ STUDENTŮ DSP A MS, PLÁNU ODBORNÝCH SEMINÁŘŮ A DISKUSÍ A PLÁNU ZAHRANIČNÍCH AKTIVIT STUDENTŮ (SPECIFIKACE ZAHRANIČNÍ SPOLUPRÁCE)

- 8–10 Doba řešení přiměřená, časový plán pro vědecké řešení projektu, plán odborných seminářů a diskusí a plán zahraničních aktivit studentů reálný.
5–7 Doba řešení podhodnocená, časový plán pro vědecké řešení projektu, plán odborných seminářů a diskusí a plán zahraničních aktivit studentů napjatý.
1–4 Doba řešení nadhodnocená, časový plán pro vědecké řešení projektu, plán odborných seminářů a diskusí a plán zahraničních aktivit studentů rámcový, rozvolněný.
0 Doba řešení zcela neadekvátní, časový plán pro vědecké řešení projektu, plán odborných seminářů a diskusí a plán zahraničních aktivit studentů nereálný/chybí.

BODY Celé číslo	Posuďte navrhovanou dobu řešení s ohledem na záměry a vědeckou závažnost projektu, vzdělávání studentů DSP a MS a časový plán s ohledem na jeho reálnost:
----------------------------------	---

7) PODMÍNKY PRO ŘEŠENÍ PROJEKTU NA NAVRHOVANÉM PRACOVIŠTI (ODBORNÁ ÚROVEŇ, VYBAVENOST PRACOVIŠTĚ, ODBORNÉ KVALITY GARANTA (GARANTŮ) A JEHO (JEJICH) SCHOPNOST ZAJISTIT DALŠÍ ODBORNÝ RŮST STUDENTSKÝCH ČLENŮ TÝMU)

- 9–10 Kvalifikace akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků týmu plně mezinárodně srovnatelná, vybavení vynikající.
7–8 Kvalifikace akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků týmu snese mezinárodní srovnání, vybavení pracoviště odpovídající.
4–6 Kvalifikace akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků týmu nesnese mezinárodní srovnání, vybavení pracoviště průměrné.
0–3 Tým nezaručuje splnění záměru projektu.

BODY Celé číslo	Charakterizujte vědeckou úroveň akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského kolektivu s ohledem na jejich vědecké výsledky, počet publikací (zohledněte věk navrhovatele), jejich kvalitu a ohlas. Vyjádřete se k řešitelské kapacitě a vybavenosti pracoviště:
----------------------------------	---

--	--

8) ÚSPĚŠNOST STUDENTŮ-ČLENŮ TÝMU V PŘEDCHOZÍCH LETECH, PŘEDEVŠÍM Z HLEDISKA STUDIJNÍHO PROSPĚCHU V MSP/DSP A ÚSPĚŠNOSTI OBHAJOB DIPLOMOVÝCH/RIGORÓZNÍCH PRACÍ

- 9–10 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5.
 7–8 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0.
 4–6 Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5.
 0–3 Průměrný prospěch studentů >2,5.

BODY Celé číslo	Charakterizujte úroveň studentských členů řešitelského kolektivu s ohledem na jejich dosavadní studijní výsledky:
----------------------------------	---

9) PŘÍMĚŘENOST FINANČNÍCH NÁKLADŮ

ANO – 10 bodů		NE – 0 bodů	
Posuďte finanční požadavky navrhovatele a spolunavrhovatelů a uveďte, které požadavky považujete za nezdůvodněné:			

CELKOVÝ KOMENTÁŘ K NÁVRHU PROJEKTU

--

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Doporučuji k financování		Doporučuji s výhradou		Nedoporučuji	
--------------------------	--	-----------------------	--	--------------	--

STANDARDNÍ PROJEKT – HODNOCENÍ PANELEM

I Závažnost badatelského záměru (ve srovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem):

- 72–46 Problematika svým odborným významem výrazně převyšuje úroveň ostatních projektů posuzovaných panelem a slibuje přinést nové důležité poznatky v daném oboru, navržená cesta řešení se zdá být schůdná.
 45–23 Tématika je kvalitní, ale v porovnání s ostatními projekty je v rámci oboru průměrný, pouze rozšiřuje dosavadní poznatky.
 22–0 Problematika je v rámci oboru méně významná; projekt řeší pouze dílčí otázky, které svým významem nedosahují standardu ostatních projektů hodnocených panelem.

II Odborná úroveň akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského týmu a jejich připravenost pro řešení projektu

- 12–9 Mezi uvedenými členy řešitelského týmu jsou osobnosti v rámci oboru i na mezinárodní úrovni, kterým se podařilo již získat skutečně významné badatelské výsledky, doložené prestižními publikacemi nebo patenty.
- 8–4 Odborná úroveň uvedených členů řešitelského týmu je průměrná v rámci daného oboru.
- 3–0 Odborná úroveň uvedených členů řešitelského týmu je na nižší úrovni, než je průměr v rámci oboru.

III Předpoklady studentských členů řešitelského pro řešení projektu z hlediska jejich dosavadních studijních výsledků

- 12–9 V studentské části řešitelského týmu jsou studenti, kteří dosahovali v minulosti vynikajících výsledků, studentská část řešitelského týmu je nadprůměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.
- 8–4 Studentská část řešitelského týmu je průměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.
- 3–0 Studentská část řešitelského týmu je podprůměrná v porovnání s ostatními projekty hodnocenými panelem.

IV Přiměřenost finančních požadavků

- 12–9 Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
- 8–4 Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
- 3–0 Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).