

ZPRÁVA O HODNOCENÍ VÝUKY
V BAKALÁŘSKÝCH A NAVAZUJÍCÍCH MAGISTERSKÝCH
STUDIJNÍCH PROGRAMECH
NA FAKULTĚ STROJNÍHO INŽENÝRSTVÍ VUT V BRNĚ
V ZIMNÍM SEMESTRU AKADEMICKÉHO ROKU 2024/25

Datum vydání: 9. 5. 2025

Zpráva byla projednána na 10. řádném zasedání AS FSI dne 22. 5. 2025.

Za věcnou stránku odpovídá: doc. Ing. Radek Kalousek, Ph.D.

Obsah

1	Úvod	3
1.1	Význam ankety pro studenty	4
1.2	Význam ankety pro učitele	4
1.3	Význam ankety pro vedení fakulty	4
2	Představení ankety	5
3	Hlavní výsledky ankety	7
4	Prezentace výsledků a jejich projednávání	9
5	Statistika a vyjádření za jednotlivé ústavy FSI	10
6	Závěrečné shrnutí.....	24

1 Úvod

V návaznosti na ukončení zimního semestru (ZS) akademického roku 2024/25 se uskutečnilo pravidelné hodnocení kvality výuky ze strany **studentů Fakulty strojního inženýrství VUT v Brně**. Šetření proběhlo formou anonymní on-line ankety (dále také jako *studentská anketa*). Proces vyhodnocení výsledků je na Fakultě strojního inženýrství (FSI) charakteristický zapojením všech 13 ústavů, které realizují výuku v bakalářských i navazujících magisterských studijních programech. Ředitelé ústavů konzultují zpětnou vazbu od studentů s jednotlivými vyučujícími a v některých případech i s garanty studijních programů a předmětů. Právě zodpovědná reflexe podnětů ze strany našich studentů je cestou k naplnění cílů hodnocení, jak je představuje Směrnice rektora VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*:

- a) přispět ke zlepšení kvality vzdělávací činnosti realizované na VUT,
- b) podpořit průběžné zlepšování obsahu a průběhu studia a kvality vzdělávací činnosti jako celku, jakož i podpůrných procesů a služeb souvisejících se vzdělávací činností,
- c) poskytovat zpětnou vazbu vedoucím pracovníkům všech stupňů včetně vedení univerzity,
- d) poskytovat podklady pro vnitřní hodnocení kvality studijních programů.

K výsledkům hodnocení se přihlíží i např. při přípravě žádostí o akreditaci studijních programů či schvalování studijních programů v rámci institucionální akreditace.

Hlavní přínosy této ankety můžeme shrnout následujícím způsobem. Univerzitní vzdělávání je procesem, do kterého vstupují dvě strany: student a učitel. Přestože samotné předávání vědomostí a dovedností je zpravidla jednosměrné od učitele ke studentovi, vzdělávání v tom nejširším slova smyslu vnímáme jako všesměrný proces: Učitelé a studenti mezi sebou i navzájem tvoří na univerzitách společenství, jejichž členové mají možnost si nerušeně a bez obavy z důsledků předávat užitečné informace, obohacovat se, inspirovat se, povzbuzovat se, být nápomocni jeden druhému, vést dialog, ale i zaujímat kritické postoje. Aby bylo naše společenství životaschopné, je potřeba mít a rozvíjet způsoby, jak toto sdílení uskutečňovat. Samotný charakter vysokoškolského vzdělávání však již přímo ve své podstatě znemožňuje, aby student a učitel měli stejné podmínky. Učitel vzdělává studenta a míru jeho pokroků vyjadřuje hodnocením, které má své konkrétní dopady na další průběh studentova života: pokud je hodnocení vynikající, může získat prospěchové stipendium; pokud je hodnocení nepříznivé, musí opakovat ročník. Abychom umožnili vskutku obousměrný dialog, potřebujeme také nástroje, které budou zaměřeny na nerušenou komunikaci právě směrem od studenta k učiteli. Studentskou anketu v podobě, která je v současné době zavedena, považujeme za jeden z takových nástrojů. Můžeme říci, že

- stejně, jako učitelé ve výuce dávají zpětnou vazbu prostřednictvím hodnocení konkrétního studenta,
- studenti v této anketě mohou dát zpětnou vazbu prostřednictvím hodnocení konkrétního učitele.

Oba tyto nástroje interakce mohou být velmi užitečné, ale též mohou způsobovat nenapravitelné škody. První varianta zřejmě klade na nás na všechny vysoké morální nároky, a proto je proces života ve zdravém společenství univerzitního

vzdělávání nikdy nekončí cestou hledání, sebepoznávání, umění empatie, schopnosti naslouchat, připravenosti říci správná slova ve správný okamžik, síly překonávat vlastní nedostatečnost. Učitelé i studenti mají mít sami na sebe i navzájem nároky, ale zároveň sami sebe i navzájem se respektovat.

Abychom více rozvedli, jaký význam pro nás má studentská anketa, rozdělme jej do tří témat:

- Význam pro studenty,
- význam pro vyučující,
- význam pro vedení fakulty.

1.1 Význam ankety pro studenty

Jak již bylo popsáno, studentům se v anketě nabízí jedna z možností, jak uskutečnit oboustranný dialog s učitelem. Povzbuzujeme je, aby tohoto způsobu využili v maximální míře. Jsou zváni všichni studenti bez ohledu na jazyk, ročník či studijní program.

Vítáme vysloveně kladné komentáře, protože pro své následovníky mohou do budoucna uchovat dobré vedení ve výuce, které zažili oni sami. Jsou ale potřebné i návrhy na zlepšení, které by dále mohly zkvalitnit vzdělávání na naší fakultě. Je zde též i prostor kultivovaně a bezpečně upozornit na své případné negativní zkušenosti. Agresivní, útočné nebo zraňující komentáře nepovažujeme za vhodnou formu komunikace nejen v univerzitním prostředí, a proto jsou skryty všem účastníkům ankety.

Nezúčastnit se ankety také znamená dialog: Vysvětlujeme si jej jako neutrální, možná spíše pozitivní dojem, který předmět i učitel ve studentovi zanechal. Mohli bychom parafrázovat: „Dobrý. Nemám, návrhy na zlepšení.“

1.2 Význam ankety pro učitele

Pro každého zdravě sebevědomého ale zároveň i zdravě sebekritického učitele je pohled studenta nesmírně důležitý. Je to vlastně student, pro kterého je učitel učitelem, a dobrý učitel by se měl ptát, co a jak dobře se od něj student naučil.

Kladná hodnocení učitelovi říkají, že jeho způsoby výuky fungují, dávají smysl a je vhodné, aby v nich pokračoval i v dalších letech. Dobrý učitel je povolání, které vyžaduje velkou duševní námahu, a jakákoli slova uznání vrací učitelovi zpět trochu těch sil, které mu průběžně s každým studentem celý život odcházejí. Pro rozvoj schopností a kompetencí učitelů, a vlastně tím i naplňování poslání celé univerzity jsou důležitá i kritická hodnocení. Je cenné, pokud se učitelé laskavým a opatrným způsobem dozvídají, kam by mohli v příštích letech napřít svoje síly. Výtky, které učitelé nepovažují za relevantní nebo nejsou přijatelně formulovány, by neměly být brány v potaz, přestože mohou být pro mnohé demotivující až zraňující.

Nezúčastnit se ankety též znamená postoj: Na základě mlčící většiny může učitel svoje působení vnímat jako zvládnuté a víceméně kladně hodnocené bez nutnosti měnit dosavadní metody výuky.

1.3 Význam ankety pro vedení fakulty

Posláním vedení fakulty je především vytvářet stabilní prostředí pro všechny, kteří se aktivně podílejí na vzdělávání, tj. pro učitele a studenty. Do tohoto procesu vedení vstupuje jen jako zastřešující činitel, který spoluvytváří pravidla a napomáhá při jejich naplňování. Ponechává hodnocení studentů na učitelích a hodnocení učitelů na studentech. Proto

i zde platí, že vyjádření vyplývající z ankety je určeno především jednotlivým učitelům, popř. odpovědným nadřízeným na daném ústavu.

Vedení fakulty pracuje s výstupy ankety statistickými metodami a komunikuje s jednotlivými ústavu na úrovni obecných zhodnocení výsledků a plánů na další zlepšování výukových procesů. Do jednotlivých hodnocení vstupuje pouze tehdy, pokud z nich vyplývají náznaky velmi závažných skutečností, které je třeba neprodleně řešit.

Nezúčastnit se ankety též znamená vyjádřit se: Vedení fakulty si postoj studentů, kteří se nezúčastnili ankety, vykládá jako signál, že výuka probíhá bez problémů, spíše možná docela dobře.

Přejeme si, aby studentské ankety byly pro co nejširší počet účastníků především diskusním fórem, kde lze nejen oceňovat vysokou úroveň vzdělávání, ale též i psát o námětech na její další zkvalitňování, kde se lze vzájemně obohacovat i bezpečně sdílet. Rádi bychom pokračovali ve snaze zvýšit atraktivitu zapojení se do studentských ankety. Pojďme dále rozvíjet oboustranný dialog mezi učitelem a studentem např. právě prostřednictvím této aktivity!

2 Představení ankety

Na základě předchozích zkušeností i letos zpřístupňujeme kompletní výsledky hodnocení všech vyučujících i předmětů fakulty celé akademické obci FSI. Ta se může s výsledky seznámit v informačním systému (IS, zaměstnanci v IS Apollo a studenti v IS Studis), přičemž k zpřístupnění včetně slovní reakce vyučujících dojde **23. dubna 2025**. Hodnocení výuky v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech na FSI organizuje děkanát fakulty. Probíhá jako dobrovolná anketa v IS, do které se mohou zapojit všichni studenti, kteří se v hodnoceném období účastní výuky. Poslední anketa proběhla po ukončení zimního semestru 2024/25 a hodnoceným obdobím je právě tento semestr. Do ankety jsou zahrnuty všechny povinné, povinně volitelné i volitelné předměty z daného semestru. Hodnocena byla výuka zajišťovaná všemi 13 ústavu FSI. Téma hodnocení zejména byly

- a) úroveň pedagogické činnosti jednotlivých vyučujících daného předmětu,
- b) vstřícnost a ochota vyučujících
- c) a objektivita vyučujícího při hodnocení studentů.

Pro anketu bylo využito jak předem formulovaných dotazů, tak prostoru pro volné slovní vyjádření studentů. Velmi podobná struktura otázek a forma odpovědí trvá již od akademického roku 2016/17. Hlavním přínosem této neměnnosti je především fakt, že lze relevantně srovnávat výsledky anket let minulých a vytvářet z nich vývojové trendy v rámci delších časových období. Pro zvýšení nebo alespoň udržení atraktivity dotazování pro studenty byla od začátku snaha vytvořit jednoduchou strukturu anketního dotazníku.

Z těchto důvodů **formát ankety zůstal stejný** i pro zimní semestr akademického roku 2024/25 a to v podobě, kterou v české verzi popisuje tab. 1 a ve verzi anglické tab. 3. Odpovědi na první 4 otázky mají charakter číselné odpovědi, viz tab. 2 a 4, první řádek. Kromě četností číselných odpovědí všech studentů na jednotlivé otázky mají pedagogové k dispozici i souhrnný číselný údaj o svém působení v daném předmětu, který nazýváme **průměrné hodnocení**. Ten je vypočítán jako aritmetický průměr ze všech číselných odpovědí na první 4 otázky od všech studentů,

kteří se k danému předmětu vyjádřili. Tento způsob se jeví výhodným především z důvodu snazší porovnatelnosti mezi jednotlivými předměty i vyučujícími. Jsme si samozřejmě vědomi, že uvedený typ interpretace dat nemusí mít vypovídací hodnotu, pokud se daného průzkumu zúčastní velmi malý počet respondentů, a proto těmto číselným hodnotám přikládáme důležitost, která jim náleží: jsou především vodítkem k identifikaci možných problémů, které mohou být poté dále zkoumány. Za důležitější považujeme **slovní komentáře** (tab. 1 a 3, poslední dva řádky), které poskytují podstatně širší spektrum možností, jak se vyjádřit. Zde však nepřeceňujeme hodnocení, která mohou být zavádějící nebo citově zabarvená.

Tak, jak je struktura ankety navržena, se respondenti vyjadřují ke kvalitě samotné výuky v jednotlivých předmětech především prostřednictvím hodnocení vyučujících. V tomto pojetí je tedy hodnocení předmětů odvozeno od kvantitativního hodnocení vyučujících a nelze je vzájemně oddělit.

Jednotlivé ústavy FSI následně reagují na individuálně zformulované výzvy studijního prodáváče. Text výzvy vyplynul z konkrétních hodnocení vyučujících působících na daném ústavu.

Tab. 1: Struktura anketního dotazníku v češtině.

1	Jak hodnotíte pedagogickou úroveň (srozumitelnost výkladu, schopnost podat látku zajímavě, připravenost vyučujícího na výuku)?
2	Jak hodnotíte přístup ke studentovi (vstřícnost, ochota, příjemná atmosféra)?
3	Jak hodnotíte míru dodržení pravidel, která učitel předem stanovil?
4	Jak hodnotíte objektivnost zkoušejícího?
5	Zde můžete podrobněji komentovat své hodnocení vyučujícího. V případě negativního hodnocení v předcházejících otázkách, prosíme o stručný komentář. Můžete také napsat vše, co si vyučujícímu nebo jeho nadřízeným přejete sdělit.
6	Zde můžete napsat své připomínky k předmětu. Můžete doplnit to, co nemohly postihnout předcházející otázky, popřípadě vše, co si přejete sdělit řediteli ústavu, resp. děkanovi fakulty. Lze navrhnout zlepšení, či posoudit specifické prvky výuky (výuka v laboratořích, anglická výuka, velikost výukových skupin apod.)

Tab. 2: Možné reakce na jednotlivé otázky v češtině.

Otázky 1 až 4	1 – vynikající, 2 – dobrá, 3 – dostačující, 4 – slabá (prosíme o stručný komentář v otázce č. 5), 5 – velmi slabá (prosíme o stručný komentář v otázce č. 5)
Otázky 5 a 6	Textové pole

Tab. 3: Struktura anketního dotazníku v angličtině.

1	How do you assess teacher's pedagogical skills (presenting in an understandable and/or interesting way, being ready for the classes etc.)?
2	How do you assess the approach to students (helpfulness, willingness, friendly atmosphere)?
3	How do you assess the level of compliance with the rules that the teacher has set in advance?
4	How do you assess the examiner's objectivity?
5	Feel free to comment your assessment of the teacher. In case of negative assessment in the questions above, please give a brief explanation. You can write anything you wish to say to the teacher or his/her superior staff.
6	Feel free to write any comments to the course. You may write anything that could not be expressed in the above questions, or anything you want to inform the dean about. You may suggest improvements, or comment the specific parameters of the course (laboratory courses, instructions in the English language, size of study groups etc.)

Tab. 4: Možné reakce na jednotlivé otázky v angličtině.

Otázky 1 až 4	1 – excellent, 2 – very good, 3 – sufficient, 4 – poor (please give a brief explanation in question No. 5), 5 – very poor (please give a brief explanation in question No. 5)
Otázky 5 a 6	Textové pole

3 Hlavní výsledky ankety

V tab. 5 je ukázán časový vývoj výsledků ankety v zimních semestrech za posledních 7 let. Na začátku zimního semestru akademického roku 2024/25 bylo do bakalářského (BS) i do navazujícího magisterského studia (NMS) na FSI zapsáno **3 094 studentů**, z toho do BS celkem 2 121 studentů a do NMS 973 studentů. Šlo tedy opět o nižší počet studentů než loni, avšak pokles není tak výrazný jako předloni: oproti ZS 2022/23 nyní jde cca o 1 %, zatímco v předešlém roce jsme zaznamenali pokles o 4 %. Parametr „Počet hodnocených vyučujících“, který vzhledem k většímu zapojení studentů narostl, znamená absolutní počet vyučujících, které je možné v anketě hodnotit. Učitel, který působí ve více předmětech, proto vystupuje v anketě tolikrát, kolik předmětů učí.

Ochota respondentů k **účasti v anketě** se oproti loňsku **výrazně zvýšila o 10,1procentního bodu**. Zvýšil se též podíl vyučujících, kteří obdrželi *hodnocení alespoň 10 % svých studentů a současně je hodnotili alespoň 3 studenti*. Uvedená hranice reprezentuje minimální požadavek na hodnocení, které má alespoň minimální vypovídací hodnotu. Letos byl podíl takto hodnocených vyučujících **76 %**, což znamená, že **k velké části vyučujících dorazila relevantní zpětná vazba**. Absence hodnocení u zbývajících vyučujících si vykládáme jako neutrální postoj k danému učiteli či jako pozitivní potvrzení skutečnosti, že bylo ve výuce vše v pořádku.

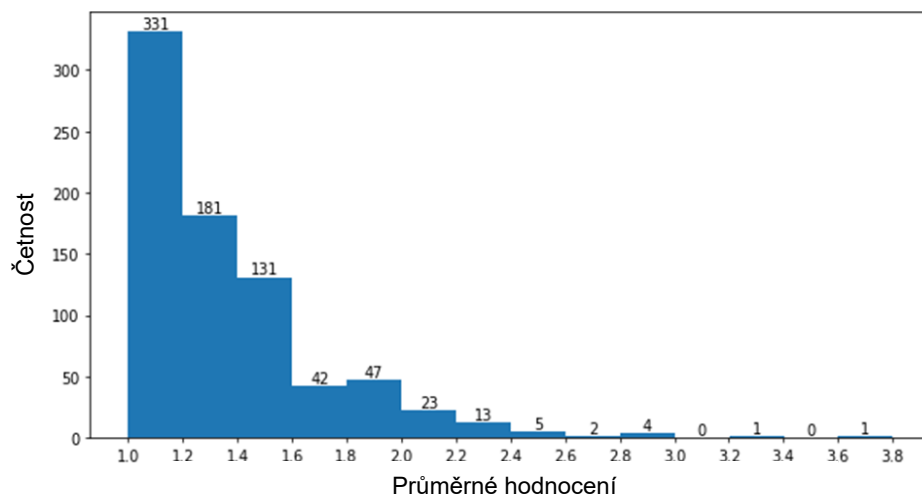
Podíl pozitivně hodnocených vyučujících je dlouhodobě uspokojivý. Dobrého **průměrného hodnocení <1,6 dosáhlo 82 %** hodnocených pedagogů, což znamená nárůst ve srovnání s výsledkem z minulého roku. Rozložení průměrného

hodnocení pro všechny hodnocené vyučující FSI ukazuje obr. 1. Vzrostl též podíl negativně hodnocených pedagogů s hodnocením >2, kterých je letos 6,3 %.

Tab. 5: Vývoj počtu studentů a vyučujících v posledních 7 zimních semestrech a hlavní výsledky ankety.

Parametr	Akademický rok (zimní semestr)						
	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25
Počet zapsaných studentů	3960	3809	3769	3630	3258	3125	3094
Počet studentů zapojených do ankety	1070	1154	1023	914	959	718	1023
Podíl studentů zapojených do ankety (%)	27,0	30,2	27,1	25,1	29,4	23,0	33,1
Počet hodnocených vyučujících	939	958	935	950	984	912	1033
Počet vyučujících, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a současně alespoň 3 studenti	659	705	711	642	789	634	781
Podíl vyučujících, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a současně alespoň 3 studenti (%)	70	74	76	68	80	70	76
z toho podíl vyučujících s hodnocením <1,6 (%)	84	83	87	88	87	79	82
z toho podíl vyučujících s hodnocením >2,0 (%)	5,2	4,5	5,5	3,7	4,1	5,0	6,3

Počet vyučujících na FSI, které hodnotilo alespoň 10 % studentů a současně alespoň 3 studenti (se započtením výuky ve více předmětech): 781



Obr. 1: Histogram vyučujících na FSI v ZS 2024/25 podle průměrného hodnocení.

V absolutním počtu bylo vyučujících s průměrným hodnocením >2 v daném období celkem 49, což je mírně vyšší počet ve srovnání s předchozím zimním semestrem, a jsou velmi zhruba rovnoměrně rozloženi na všech ústavech vyjma Ústavu jazyků a Ústavu procesního inženýrství, kde měli všichni vyučující hodnocení lepší než 2. Není tedy zcela patrná

závislost mezi počtem negativně hodnocených vyučujících a velikostí ústavu nebo rozsahem výuky zajišťované jednotlivými ústavy.

V zimním semestru akademického roku 2024/25 bylo v anketě zaznamenáno celkem 4 110 slovních komentářů, což je výrazně více než minulý letní semestr (3 364 komentářů). Ve velké většině se opět jednalo o konstruktivní a férová vyjádření, za což všem studentům velmi děkujeme. Některé komentáře nevhodné ke zpřístupnění v IS budou z rozhodnutí vedení fakulty skryty. V ZS akademického roku 2024/25 se jedná zhruba o 0,5 % komentářů. Důvodem je zejména nerelevantní vyjádření (např. „Neznám.“) nebo necitlivé či nevhodné vyznění těchto komentářů, přestože mnohé z nich mohou mít pro samotného učitele určitou vypovídací hodnotu. Vedení fakulty samozřejmě bere na vědomí veškeré komentáře včetně těch skrytých.

4 Prezentace výsledků a jejich projednávání

Výsledky ankety jsou pro všechny členy akademické obce FSI dostupné v informačním systému VUT vždy po ukončení ankety. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení (včetně všech slovních komentářů studentů) je nastaven v souladu se Směrnicí rektora VUT č. 73/2017. Po dobu 60 kalendářních dnů od uzavření ankety probíhá vyhodnocování výsledků, a proto

- každý vyučující má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení;
- každý vyučující se může ke každému jemu určenému slovnímu komentáři vyjádřit zvlášť;
- ředitelé ústavů, garanti předmětů a garanti studijních programů mají přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti;
- děkan, proděkan a členové Akademického senátu fakulty mají přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů fakulty.

Od 61. dne po uzavření ankety dojde ke zpřístupnění kompletních výsledků hodnocení všech předmětů fakulty včetně reakcí vyučujících celé akademické obci FSI, která se může s výsledky seznámit v IS.

Výsledky ankety ředitelé ústavů vyhodnocují na základě výzvy od proděkana pro NMS. Tato výzva je individuálně formulována pro každý ústav a jsou též zaslány příslušné podklady k projednání. Nutno dodat, že projednávání na ústavech probíhá zpravidla již před zasláním této výzvy. Mívá formu diskuse s jednotlivými vyučujícími a guaranty předmětů. Pro zlepšení kvality výuky jsou kromě bodového hodnocení (otázky č. 1 až 4) důležité i slovní komentáře studentů (otázky č. 5 a 6), ve kterých je vyjádřeno ocenění kvality vyučujícího či předmětu nebo naopak specifikována podstata výhrad. Pokud je třeba, relevantní připomínky řeší ředitel/ředitelka ústavu cíleně pro konkrétní předměty a vyučující. Následně pak zavádí případná nápravná opatření. O výsledcích jednání poté informuje proděkana pro NMS, který připraví souhrnnou Zprávu o hodnocení výuky na FSI, tj. tento dokument. Výsledky vyplývající z hodnocení jsou využity pro další rozvoj vzdělávací činnosti fakulty.

5 Statistika a vyjádření za jednotlivé ústavy FSI

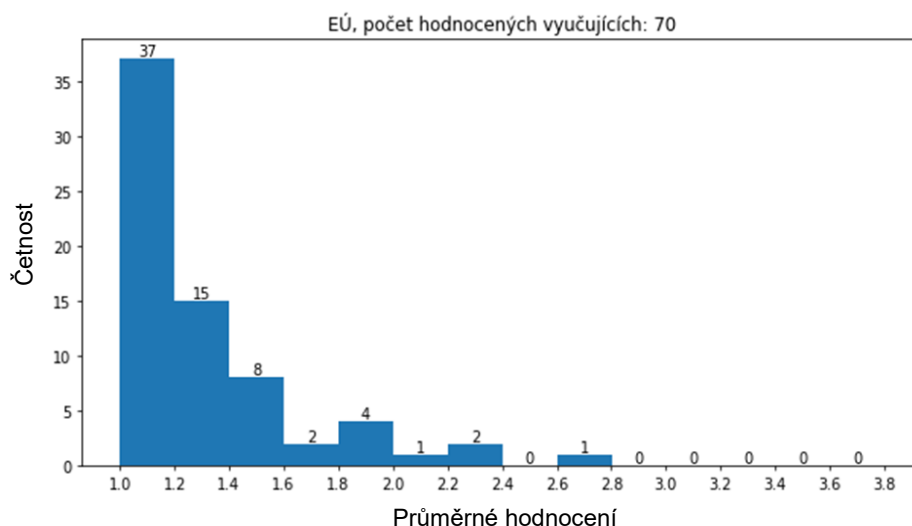
Ředitelé ústavů byli vyzváni k projednání výsledků ankety na daném ústavu, které zpravidla spočívá převážně v osobních setkáních. Proces je obvykle následující: Ředitel/ředitelka se seznámí s hodnocením a komentáři ze strany studentů a k témuž vyzve i vyučující, kteří působí na ústavu. Konzultace k výsledkům ankety se samozřejmě liší v závislosti na velikosti ústavu. Zde jsou uvedeny postupy, kterých zpravidla ředitelé využívají:

- Konzultace s garanty předmětů a vyučujícími,
- konzultace s vedoucími odborů/sekcí, resp. garanty studijních programů,
- diskuse v rámci Rad studijních programů nebo vedení ústavu.

Konkrétní vyučující jsou vyzváni, aby se k hodnocením vyjádřili. Toto platí zejména v případě, kdy obdrželi od studentů konkrétní konstruktivní komentáře. S vyučujícími, kteří dostali negativní hodnocení, ředitel/ředitelka situaci individuálně konzultuje. Z obdržených vstupů pak ředitel/ředitelka nebo pověřená osoba sestavuje dílčí zprávu za ústav, tzv. reakci ředitele/ředitelky, která obsahuje zhodnocení výsledků ankety a případné náměty na další zlepšování kvality vzdělávacího procesu. Cílené dotazy vedení fakulty k výjimečným případům naznačujícím možná systematická pochybení jsou představiteli ústavů zodpovídaný individuálně.

V dalším textu následují histogramy průměrného hodnocení vyučujících na daných ústavech a reakce zpracované jednotlivými ústavu. Vše je řazeno abecedně podle názvů ústavů.

1. Energetický ústav (EÚ)



Reakce ředitele EÚ:

Do hodnocení ve studentské anketě se tradičně zapojilo malé množství studentů cca 30 %. Většina předmětů je hodnocena známkou 1 – 1,5 a komentáře jsou vesměs pozitivní. Již tradičně se výhrady spojené s náročností výuky objevují u teoreticky náročných předmětů, kde jde ale jen o jednotlivé studenty.

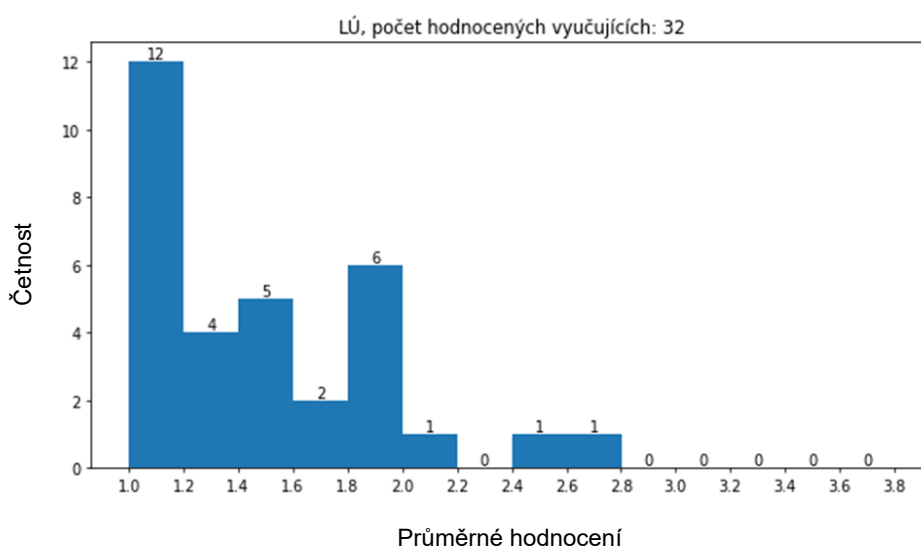
Reakce na konkrétní komentáře ze studentské ankety

(Má k dispozici vedení FSI.)

Další rozvoj výuky

V souladu s potřebami trhu bude do výuky ve větší míře zahrnován důraz na komplexní přehled, propojení souvislostí v oboru a využívání moderních výpočtových nástrojů pro řešení inženýrských úloh.

2. Letecký ústav (LÚ)



Reakce ředitele LÚ:

Hodnocení bakalářského programu B-PRP-P Profesionální pilot

Z výsledku ankety hodnocení výuky vyplynuly tradičně pro Letecký ústav dobré hodnocení. Ocenit je třeba zejména vyšší počet hodnocených předmětů, naopak počet zapojených studentů do ankety je velmi nízký (max. 5 studentů). Reakce studentů odpovídají dosavadnímu trendu. Tj., hodnocení se zúčastnilo relativně malé procento studentů. Předměty s hodnocením pod 2 patří k náročnějším a někdy také nezáživným, což se odráží v hodnocení:

- Obecná navigace – velmi náročný předmět
- Letové výkony – to samé
- Praxe 1 – s ohledem na omezený časový prostor (13 týdnů) studenti nejsou schopni realizovat jeden zahraniční let a jeden let za podmínek letu podle přístrojů. Proto byl tento předmět posunut po dohodě s garantem do letního semestru tak, že oba lety je možné realizovat v období září až květen.
- Letecký zákon a předpisy 1 – typický nezáživný, leč nutný předmět, což se odráží v hodnocení.

Jednotlivé komentáře byly diskutovány s vyučujícími.

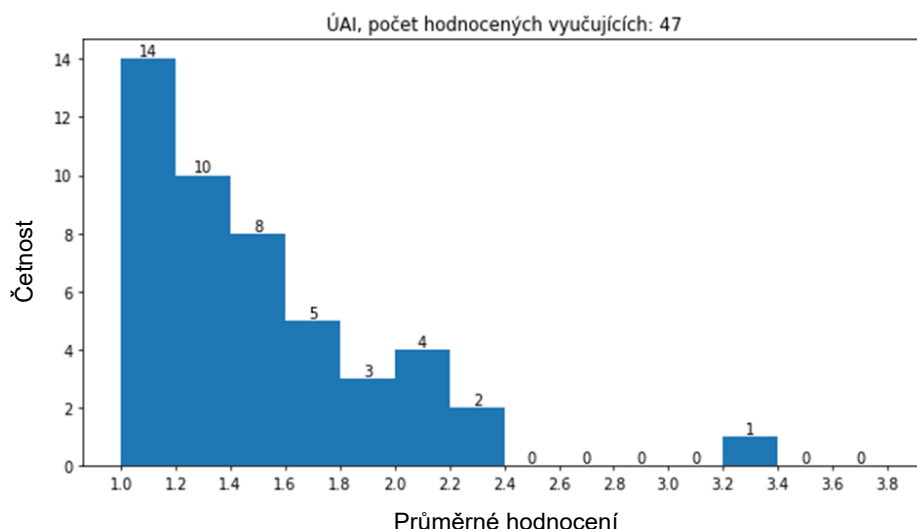
Hodnocení navazujícího magisterského studia, tj. programu N-LKT-P Letecká a kosmická technika

zaznamenalo významně větší počet zapojených studentů, což je pozitivní a napomůže to větší objektivitě. Celkově lze konstatovat pozitivní hodnocení, pouze tři předměty byly hodnoceny hůře než 2,0. Hodnocení těchto předmětů bylo projednáno s vyučujícími. Z tří předmětů hodnocených hůře jak 2,0 se jedná o:

- Zkoušení letadel-A – z hodnocení studentů plyne slabší jazyková vybavenost vyučujícího, kterou však nepovažují za slabou.
- Obchodní a přepravní činnost – z hodnocení studentů plyne nedodržení podmínek pro finální hodnocení studentů a jejich změna během semestru – bylo zdůrazněno vyučujícímu, že podmínky musí být jednoznačně ve shodě s kartou předmětu a podmínkami stanovenými v úvodní přednášce.
- Letecké motory-A – velmi náročný předmět, ovlivněný nižší teoretickou připraveností studentů v oblasti termodynamiky. Hodnotil pouze 1 student, přičemž vyjádřil nižší pedagogickou úroveň, která je dána slabší vybaveností vyučujícího v oblasti anglického jazyka.

Jednotlivé komentáře byly diskutovány s vyučujícími.

3. Ústav automatizace a informatiky (ÚAI)



Reakce ředitele ÚAI:

V zimním semestru akademického roku 24/25 bylo Ústavem automatizace a informatiky zajišťováno 26 předmětů hodnocených alespoň jedním studentem. Dále bylo hodnoceno 31 vyučujících v celkem 26 hodnocených předmětech, opět alespoň jedním studentem.

Bodové hodnocení předmětů se pohybovalo v rozsahu 1 – 3,25, s mediánem 1,36 a průměrem 1,52 (v loňském roce 1 – 3,50, s mediánem 1,48 a průměrem 1,57). Hodnocení vyučujících se pohybovalo v rozsahu 1 – 3,25, s mediánem 1,40 a průměrem 1,51 (v loňském roce 1 – 4,25, s mediánem 1,67 a průměrem 1,50). Oproti loňskému roku došlo tedy k plošnému zlepšení, a to včetně snížení extrémů.

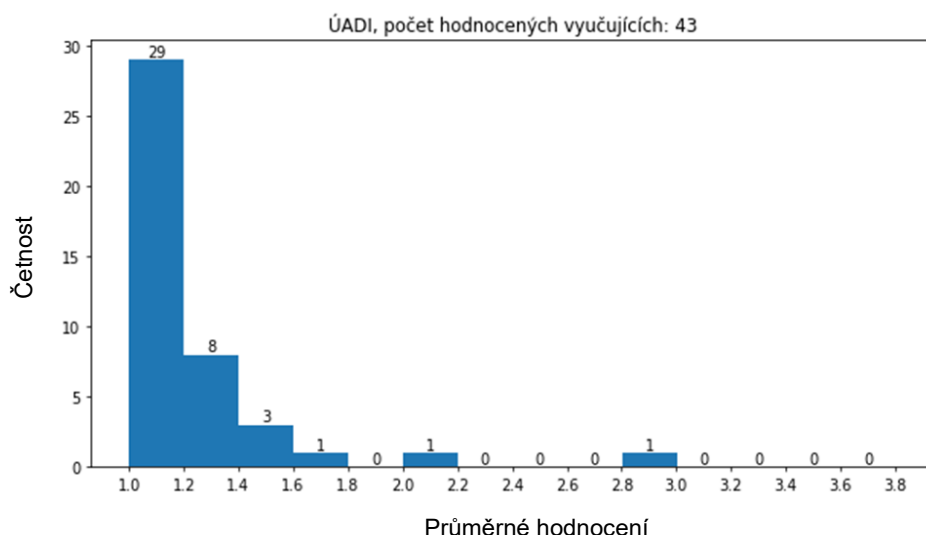
V hodnocení předmětů zareagovalo 7 – 42 % studentů (průměrně v hodnocení předmětů 19,7 % studentů a v hodnocení vyučujících 20,7 % studentů), přičemž je nutné podotknout, že hodnocení pouze jediným studentem se objevilo

pouze zhruba u jedné pětiny hodnocení. Oproti loňskému roku tedy došlo k výraznému nárůstu účasti studentů v anketách.

Mezi nejhůře hodnocené předměty patřily Algoritmy a programovací techniky (VCP, hodnocení 3,25), Teorie automatického řízení I (VA1, hodnocení 2,38) a Automatizace (6AA-A, hodnocení 2,25). Slovní vyjádření bylo pouze k předmětu VCP, přičemž hlavní kritika tohoto předmětu spočívala ve špatném stylu výuky, nesrozumitelnosti výkladu a absence návaznosti na zaměření oboru.

Vzhledem k probíhající rozsáhlé modernizaci studijních programů bakalářské a magisterské specializace AIŘ dojde v následujícím akademickém roce k řadě změn, mimo jiné bude v následujícím ak. roce předmět VCP veden pod názvem Základy programování ve strojním inženýrství, předmět VBC pod názvem Funkcionální programování a v obou případech bude obměněn jejich náplň i pedagogické obsazení.

4. Ústav automobilního a dopravního inženýrství (ÚADI)



Reakce ředitele ÚADI:

Výsledky studentských anket byly projednány a diskuse o kvalitě výuky byly vedeny na dvou ústavních poradách, kde byla přijata konkrétní opatření:

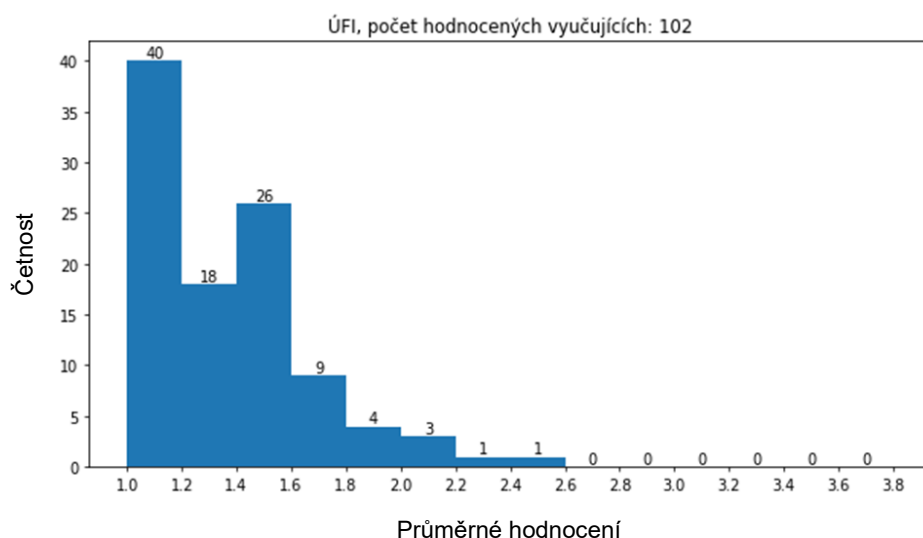
- Došlo ke změně garantů tří předmětů, kde původní garanti byli nahrazeni mladšími kolegy, kteří přinášejí nové nápady a energii a mají vyšší publikační úroveň.
- Nevhodné chování jednoho vyučujícího, které je zmiňováno, bylo řešeno osobní domluvou. Vyučující byl zbaven funkce garanta předmětu a jeho podíl na výuce v dalších letech byl snížen pod 50 % a s habilitováním dalších kolegů bude jeho zastoupení ve výuce dále klesat.

Studijní program Automobilní a dopravní inženýrství prošel úspěšně v roce 2024 kontrolou Rady pro vnitřní hodnocení VUT, pro niž byla zpracována kontrolní zpráva. Výuka předmětu QTZ je určitě náročná a jelikož se jedná o konstrukci zdvihacích zařízení, kde neznalosti tzv. mohou zabíjet, je velice obtížné snižovat náročnost výuky. I zde je ale počítáno s náhradou stávajícího vyučujícího nově habilitovaným garantem předmětu.

Ústav těmito kroky dává najevo, že názory studentů jsou brány vážně a že má zájem o neustálé zlepšování kvality výuky a studijního prostředí.

Předmět Úvod do strojního inženýrství je studenty velmi chválen pro svou přehlednost, srozumitelnost a přátelský přístup vyučujících. Zároveň ale studenti uvádějí, že předmět působí nenáročně a převážně popisně, což do budoucna otevírá prostor pro jeho obsahové a metodické posílení, například formou interaktivních testů na přednáškách. Vzhledem k tomu, že se na výuce podílí přednášející ze čtyř ústavů, nejeví se vhodné zavádět nějaké povinné formy výuky.

5. Ústav fyzikálního inženýrství (ÚFI)



Reakce ředitele ÚFI:

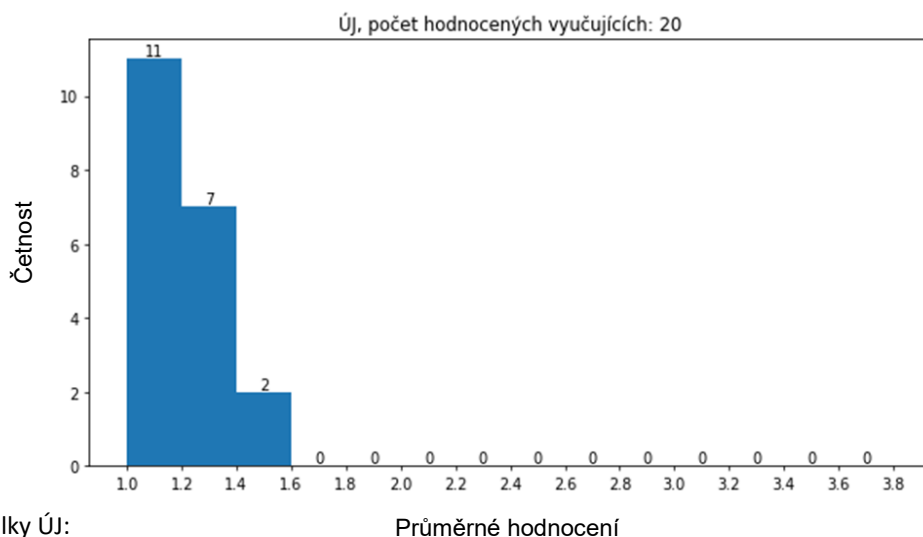
Při vyhodnocení ankety ze zimního semestru jsme vyzvali vyučující, aby se s anketou seznámili a pokud možno na připomínky studujících i přímo odpověděli. U předmětů, kde ohlasy studujících byly kritické jsme se zaměřili na nápravu. V tomto semestru k těmto předmětům již nebyly negativní komentáře.

V tomto semestru se ankety zúčastnilo podstatně více studujících, než tomu bylo v minulých letech, hodnocení vyučujících ÚFI bylo pozitivní, nevyskytly se významně kritické názory.

Komentáře vyjadřující nespokojenost se týkaly výuky dvou externích vyučujících zajišťujících výuku v oblastech, kde jsou experty ve svém oboru. K připomínkám studentů přihlédnou ve výuce v příštím akademickém roce.

Průměrné hodnocení 2,1-2,25 měli i 3 akademičtí pracovníci z našeho ústavu. U jednoho z vyučujících nebylo uvedeno žádné slovní hodnocení. U dalšího se výhrady týkaly větší náročnosti oproti ostatním vyučujícím stejného předmětu. Pokusíme se sjednotit hodnocení jednotlivými vyučujícími. U posledního z našich akademických pracovníků bylo studujícími komentováno nedostatečné odvozování a komentáře použitých vzorců. Vzhledem k tomu, že jde o náročný předmět, pokusí se vyučující více komentovat znalosti, u kterých očekává, že je studující již znají. V předmětech Povrchy a tenké vrstvy a Nanofotonika a plazmonika byly studentům 1. ročníku NMS pomocí platformy Google zaslány k vyplnění anonymní dotazníky pro získání lepší zpětné vazby.

6. Ústav jazyků (ÚJ)



Reakce ředitelky ÚJ:

Stručné zhodnocení

Vyučující Ústavu jazyků obdrželi od studentů velmi dobré hodnocení a často i pozitivní zpětnou vazbu. Po zpřístupnění výsledků ankety jsou vyučující vyzváni k seznámení s komentáři, pečlivě je procházejí a společně s guaranty a vedením vyhodnocují. V případě relevantních námětů je posouzeno jejich zohlednění.

Valná většina komentářů je pozitivní, proto ty ostatní, kterých je jen omezený počet, můžeme posoudit velmi detailně. Některé z nich vychází ze subjektivního dojmu (co jeden student považuje za nudné, druhý oceňuje jako zábavné a přínosné), jiné kopírují různou míru motivace studentů a jejich studijní předpoklady. Studenty není možné před každým semestrem znovu rozřazovat a popírat výsledky, kterých dosáhli v zápočtových testech předchozích semestrů. Někteří studenti také mívají problémy s projevem před jinými studenty, a proto může jejich spontánní projev ve výuce působit, že je na nižší úrovni. Další komentáře souvisí s nedostatečnou obeznámeností s organizací výuky, například pokud jde o závazné požadavky na standardizované testování pro jazykové úrovně dle CEFR (nutnost požadavku na 60 % u zápočtů vychází z norem jazykového testování, u zkoušek je pak samozřejmě dodržena stupnice ECTS). Ojedinělý komentář „jazyky se snaží studenty potopit“ je zcela neodůvodněný; studentů, kteří kurzy opakují, je naprosté minimum, a žádný student neskončil studium jen kvůli angličtině. Nutnost opakování souvisí s nízkou vstupní úrovní studentů, kteří však nevynaloží dostatečné úsilí, aby svoje dosavadní nedostatečné znalosti ze SŠ individuálně dotáhli na požadovanou úroveň. Dále se opět objevil komentář navrhuující kreditové ohodnocení povinných kurzů – kredity jsou zde ale připsávány až za složení zkoušky, která představuje samostatný předmět.

Těší nás, že i přes poměrně nízký počet studentů zapsaných ve volitelných kurzech, jsou zde velmi kladná hodnocení oceňující nejen přínos kurzů, pohodovou atmosféru v hodinách a práci vyučujících, ale i to, že taková nabídka volitelných kurzů na fakultě existuje. To dokazuje, že si studenti uvědomují, že znalost cizích jazyků může být pro jejich budoucí kariéru klíčovou dovedností.

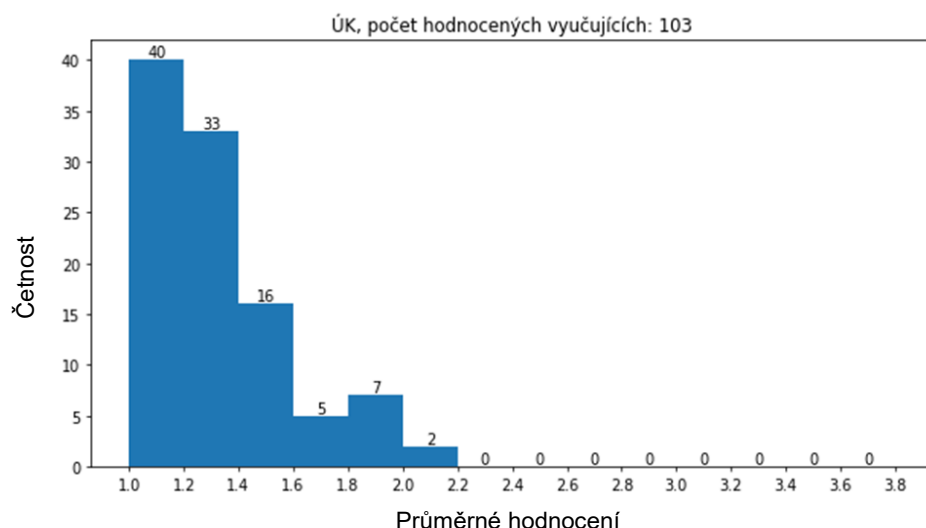
Náměty na zlepšení ze strany ÚJ

Pokud se studentům zdají povinné předměty příliš snadné, řešením je zapsání volitelných kurzů. Ty se snažíme a budeme i nadále snažit otevřít vždy, i přes bohužel poměrně malý počet registrovaných studentů. Od ZS 2024/25 Ústav

jazyků nabízí a nadále bude nabízet jednorázové akce a workshopy, které jsou zaměřené na různé oblasti či dovednosti (<http://www.uj.fme.vutbr.cz/akce/workshopy>). Studenti se tak mohou rozvíjet cíleně v tom, v čem potřebují, nebo si mohou rozšířit či zopakovat své dosavadní znalosti. Od zimního semestru mohou studenti využít i semináře pro cílené zopakování před zápočtovými testy v povinných kurzech.

Pro technickou angličtinu jsme vytvořili nový koncept, který bude zaveden od následujícího akademického roku. Některé úpravy korespondují i s náměty studentů z dosavadních anket. Kromě určitých obsahových úprav bude od 2025/2026 v kurzu technické angličtiny změněna i struktura požadavků k zápočtům. Bude upravena forma testování a bude zavedena možnost získání dalších bodů (mimo testy) podobně, jako se osvědčilo v kurzech obecné angličtiny. Změny podpoří hodnocení aktivity studentů i možnost většího zohlednění různých vstupních úrovní studentů při zachování výstupů, které na jednotlivé úrovně kladou závazné normy CEFR. Doufáme, že změny budeme moci realizovat i přes omezení, která nás v příštím roce čekají vzhledem k rekonstrukci učeben a nutnosti vedení výuky v náhradních prostorách.

7. Ústav konstruování (ÚK)



Reakce ředitele ÚK:

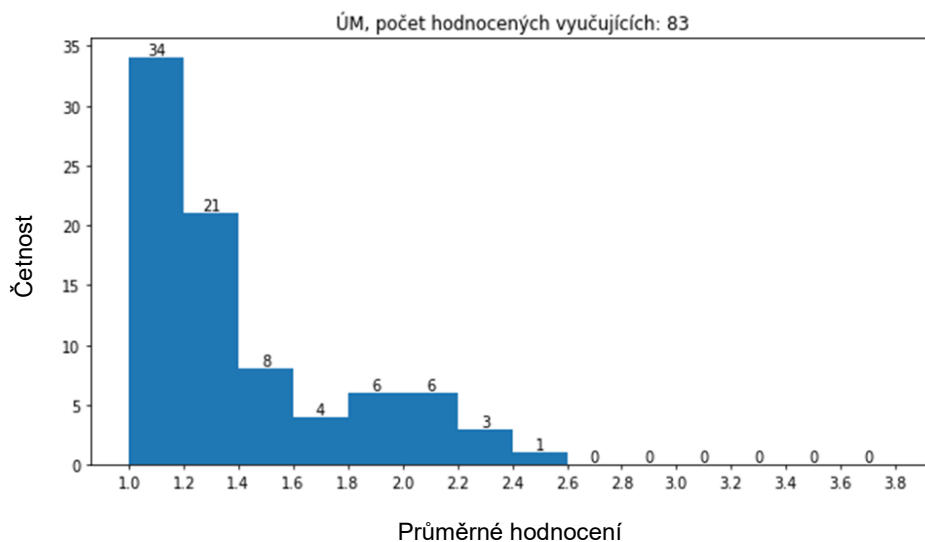
Studentská anketa představuje důležitý nástroj zpětné vazby pro zajištění kvality výuky na Ústavu konstruování. Výsledky ankety jsou pravidelně analyzovány na Radách příslušných studijních programů, jejichž členy jsou ředitel ústavu, garanti studijních programů, tajemník pro vzdělávací činnost, koordinátoři výuky, zástupci vyučujících a studenti doktorského studia. Cílem je identifikovat silné stránky i oblasti, které vyžadují zlepšení.

Všichni vyučující byli vyzváni, aby se důkladně seznámili se svým hodnocením a ve své výuce zohlednili relevantní komentáře. Zvláštní pozornost byla věnována případům, kde slovní komentáře poukazovaly na konkrétní nedostatky. Tyto připomínky byly následně projednány individuálně s příslušnými vyučujícími s cílem odhalit příčinu nižšího hodnocení nebo negativních komentářů a v opodstatněných případech navrhnout konkrétní kroky k nápravě a zkvalitnění výukového procesu.

Celkově lze hodnocení předmětů garantovaných Ústavem konstruování hodnotit jako pozitivní. Průměrné hodnocení předmětů i jednotlivých vyučujících dosáhlo velmi dobré úrovně 1,37 a 1,39. Ankety se zúčastnila přibližně čtvrtina studentů. Přestože nižší míra zapojení může v určitých případech snižovat vypovídací hodnotu ankety, lze

předpokládat, že studenti, kteří anketu nevyplnili, neměli potřebu sdělovat negativní zkušenosti, což samo o sobě může svědčit o dobré kvalitě výuky.

8. Ústav matematiky (ÚM)



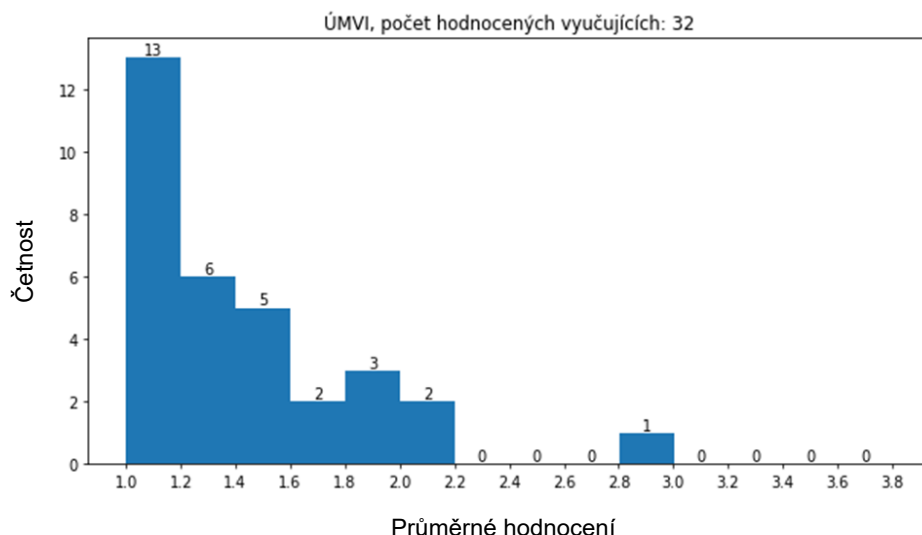
Reakce ředitele ÚM:

Výuku ve všech programech bereme velmi vážně a myslím, že je i obecně známo, že ji považujeme za absolutní prioritu. Kvalitu vyučujících sleduji a řeším osobně s konkrétními lidmi. Také se všemi jmenovitě zmíněnými proběhl na toto téma pohovor.

Konkrétní řešení:

(Byla předána vedení FSI.)

9. Ústav materiálových věd a inženýrství (ÚMVI)



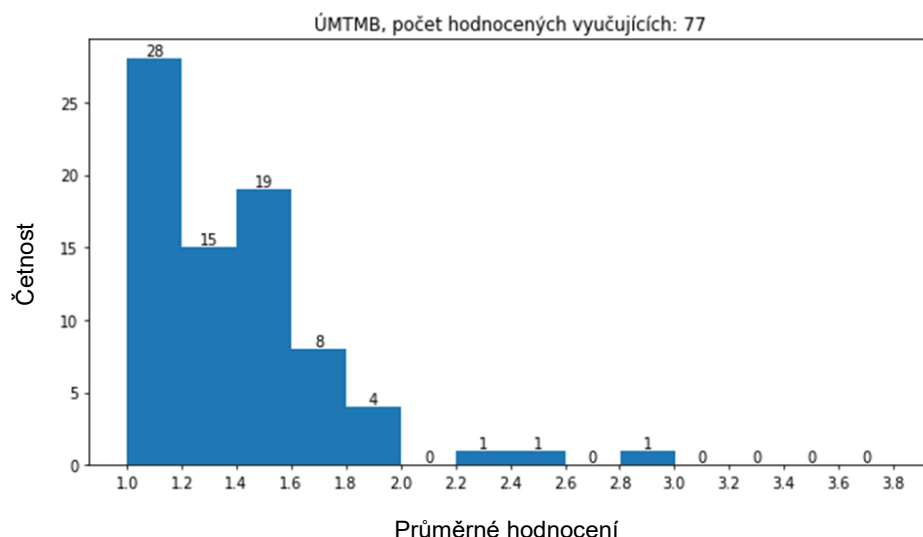
Reakce ředitele ÚMVI:

Vedení Ústavu materiálových věd a inženýrství se studentskou anketou v každém semestru zabývá s vážností, která konstruktivním reakcím studentů právem náleží. Lze konstatovat, že v ZS 24/25 bylo 13 vyučujících hodnoceno velmi dobrou známkou $\leq 1,2$. Je třeba zmínit, že vyučující hodnocení stupněm nižším než 1,2 jsou také kvalitními pedagogy a hodnocení jejich výkonu a přístupu ke studentům je sledováno z dlouhodobého hlediska, nikoli pouze v daném semestru tak, aby bylo možno zhodnotit pedagogický proces toho kterého pracovníka komplexně a nejednalo se tak o nestandardní „výkyv“ ze strany vyučujícího, či hodnotících studentů, a to z jakéhokoli důvodu.

V případě hodnocení známkou ≥ 2 , a současně negativním slovním hodnocením je s každým z dotčených vyučujících situace diskutována prostřednictvím vedoucích odborů, případně prostřednictvím ředitele ústavu. Následně jsou dané připomínky znovu detailně vyhodnoceny v kontextu předešlých akademických roků, a v případě potřeby jsou přijata vhodná opatření s cílem zefektivnit výukový proces a odstranit případné nedostatky.

Je třeba zmínit, že vedení ÚMVI se seznamuje, a zabývá všemi komentáři a hodnoceními studentů, a to jak pozitivními, tak negativními. Ve většině případů se jedná o konstruktivní připomínky, které pomáhají optimalizovat výukový proces a takovou zpětnou vazbu vysoce hodnotíme. Občas se však vyskytují komentáře, které ve slušné společnosti do komunikace nepatří, a je třeba je kategoricky odmítnout. V těchto případech pak nejsou tyto reakce studentů komentovány a ústav se k nim z principu nevyjadřuje.

10. Ústav mechaniky těles, mechatroniky a biomechaniky (ÚMTMB)



Reakce ředitele ÚMTMB:

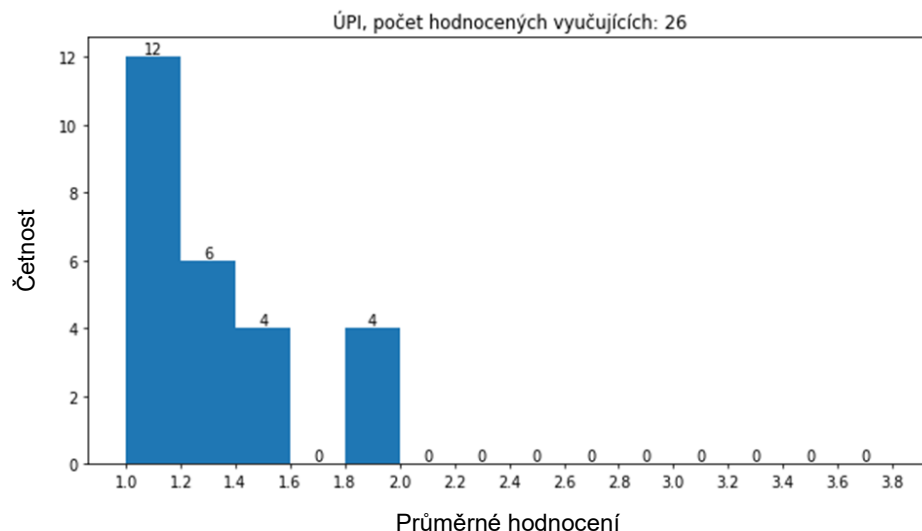
V rámci pravidelného hodnocení kvality výuky byli garanti předmětů vyzváni, aby provedli individuální revizi obsahu a průběhu výuky svých garantovaných předmětů. V případě potřeby byli rovněž instruováni ke konzultaci s dalšími vyučujícími, především s cvičícími, s cílem zajistit věcnou i metodickou konzistenci napříč jednotlivými formami výuky.

Výuka hlavních teoretických předmětů (Statika, Dynamika, Pružnost a pevnost I, II) je hodnocena převážně pozitivně, v rozmezí od vynikající po dobrou. Odborná úroveň přednášejících nebyla v žádném případě zpochybněna. Ojediněle se objevily připomínky ke srozumitelnosti výkladu, častěji však ke značné teoretické náročnosti předmětů a obtížnosti úspěšného absolvování zkoušky. U dvou nejhůře hodnocených vyučujících navazujícího studia bylo vyžádáno písemné vyjádření, přičemž jejich další působení bude předmětem dalšího přezkumu.

Rozdílnější úroveň byla zaznamenána u cvičících, což souvisí s faktem, že touto výukovou činností bývají pověřováni doktorandi s rozdílnou mírou pedagogických dovedností a zkušeností. Tato skutečnost přispívá i k vyšší fluktuaci mezi vyučujícími cvičení.

Závěrem lze konstatovat, že ve výuce nebyly zjištěny systémové nedostatky. Výuka je zajišťována kvalifikovanými odborníky, kteří jsou průběžně motivováni k zvyšování kvality své pedagogické činnosti. Všichni vyučující byli seznámeni s obdrženou zpětnou vazbou a byli vyzváni, aby případné komentáře a návrhy řešení zaznamenali v příslušném informačním systému.

11. Ústav procesního inženýrství (ÚPI)



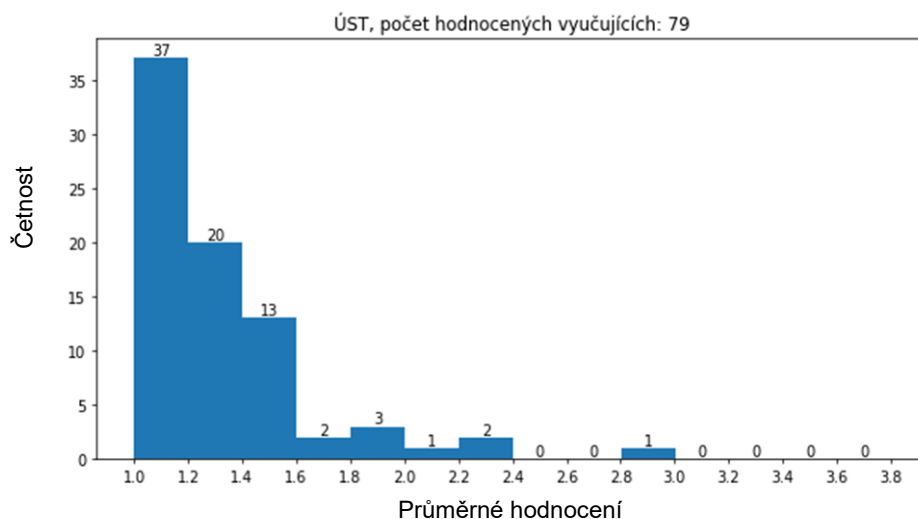
Reakce ředitele ÚPI:

Na hodnocení předmětů a vyučujících se letos podílelo podstatně víc studentů než v jiných letech. Vedla je k tomu zřejmě propagace hodnocení v areálu fakulty, ale i propagace ankety od jednotlivých vyučujících v jejich předmětech. Účast studentů na hodnocení vyučujících i předmětů se pohybuje od 10 % do 32 %, což není oproti jiným rokům špatné a 32 % je spíše výjimka.

S výsledky hodnocení můžeme být jako ústav docela spokojeni, protože se pohybuje od hodnoty 1,0 do 1,84, což je mimořádně dobré. Rámcově jsme se zabývali pouze hodnocením, které přesahuje hodnotu 1,5, i když i tato hodnocení považujeme za velmi dobrá. To, co se těmto pedagogům vytýká, je celkem nepodstatné: didaktika, výslovnost, přísnost u docházky. Jediné, na co bych se zaměřil, je u jednoho z vyučujících trochu rozvlácnost a u druhého málo zkušeností.

Hodnocením výuky na základě výsledků ankety se vždy zabýváme formou individuálních pohovorů, případně ve výukových seminářích. Domnívám se však, že výsledky ankety za ZS 2024/25 nevyžadují více než kolegiální pohovor.

12. Ústav strojírenské technologie (ÚST)



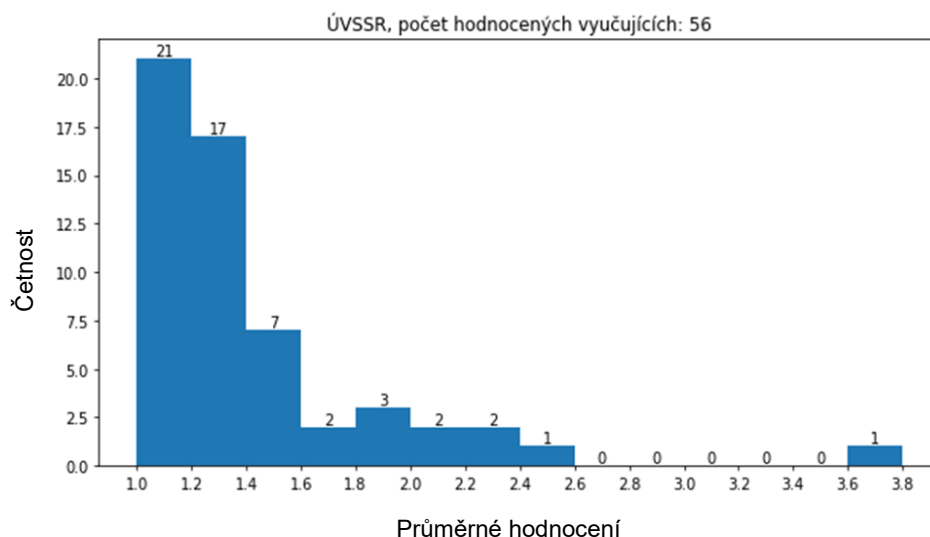
Reakce ředitele ÚST:

Hodnocení předmětů a vyučujících v anketě pro ZS 2024/25 poskytlo cenné informace o tom, jak studenti vnímají výuku. Většina hodnocených vyučujících získala od studentů velmi pozitivní hodnocení a často i konstruktivní zpětnou vazbu. Garanti a vyučující daných předmětů reagovali na některé komentáře adekvátními opatřeními. Revize výuky je kontinuální proces, který není založen pouze na anketních výsledcích, ale také zohledňuje vývoj v průmyslu, aktuální trendy v oblasti strojírenské technologie a výzkumu a vývoje. V hodnocení se také negativně odráží, pokud je od studentů vyžadována samostatná práce na projektu a jeho technické zpracování, nebo složitější látka. V současné době probíhá kontinuální revize všech vyučovaných předmětů novým garantem programu, v několika předmětech již probíhají personální a odborné změny v rámci pravidel výuky.

Hodnocení učitelů, kteří obdrželi 1-3 negativní ohlasy, nelze považovat za reprezentativní výsledek pro celý předmět. V anketách se také liší reakce jednotlivých vyučujících v závislosti na předmětu, přičemž je patrná souvislost mezi náročností látky a požadovanou mírou samostatnosti studentů. Učitelé si prostudovali komentáře a na ně reagovali v rámci ankety.

V některých předmětech bylo již nyní upraveno složení vyučujících a upravily se i části přednášek a cvičení.

13. Ústav výrobních strojů, systémů a robotiky (ÚVSSR)



Reakce ředitele ÚVSSR:

a) Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť.

Každý vedoucí příslušného odboru na našem ústavu provedl analýzu výsledků anonymní ankety a dále tyto výsledky v rámci své kompetence individuálně projednal se svými podřízenými. Následně byly vyučující vyzváni, aby reagovali svými odpověďmi v IS Apollo k relevantním připomínkám. Vedení ústavu souběžně prostudovalo výsledky ankety, tak jako každý rok, a zaměřilo se na řešení relevantních připomínek studentů.

b) Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti.

Každý vedoucí odboru našeho ústavu zpracoval analýzu za příslušný odbor, kterou prezentoval na poradě vedení ústavu. Mimo to jsme již v průběhu semestru reagovali na problém u předmětů GMK a GMK-K a navrhovali řešení společně s garantem oboru.

Počátkem listopadu roku 2024 se dostavila za garantem oboru Výrobní stroje, systémy a roboty delegace studentů s připomínkami na způsob výuky a zadávání úkolů k získání klasifikovaného zápočtu v předmětu GMK a GMK-K, kde vyučoval uznávaný odborník z praxe. Bezprostředně poté byl s vyučujícím proveden pohovor a přijata nápravná opatření.

c) Informace o konkrétních nápravných opatřeních v případě zjištěných nedostatků.

U předmětu GPN vznikl problém s nedostupností garanta a přednášejícího (odborníka z praxe) v první části semestru. Výuka proto byla výjimečně přeorganizována do blokové formy. Nešťastně přitom přednášky následovaly až po cvičení. Garant podcenil schopnost některých studentů samostatně pracovat s podklady na E-Learningu. V příštím roce bude výuka již v tradičním formátu.

d) Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti ústavu.

Opatření přijatá v předchozích letech se ukázala jako účinná a dále pokračujeme v transferu znalostí a zkušeností z celé řady námi úspěšně řešených aplikačních projektů s průmyslovými partnery do výuky předmětů garantovaných na

našem ústavu. Zapojení expertů z průmyslové praxe neobohacuje výuku jenom o aktuální podněty a metody používané v průmyslu, ale přináší i efekt přímého kontaktu s různou firemní kulturou. Tato má v poslední době společného jmenovatele, a to vyšší důraz na schopnost samostatně pracovat s poskytnutými podklady a konzultovat jen vzniklé problémy při řešení zadaných úkolů. Toto je výzvou nejen pro náš ústav, ale i pro samotné studenty, jak zlepšit připravenost absolventů na podmínky průmyslové praxe.

6 Závěrečné shrnutí

Hodnocení zimního semestru akademického roku 2024/25 na FSI považujeme za povzbudivé podobně jako v předchozích letech. **Zájem o anketu letos výrazně narostl díky marketingovým akcím a zejména intenzivnímu zapojení studentů nejen ze Studentské komory AS FSI a též i jednotlivých pedagogů. Všem za to patří velké díky.** Vyučující byli hodnoceni obecně velmi pozitivně. Děkujeme ředitelům ústavů, studijním tajemníkům, garantům studijních programů a předmětů i jednotlivým vyučujícím, kteří zpracování svých dílčích zpráv věnovali velkou pozornost a rozhodli se uskutečnit změny ve prospěch kvality výuky. Z celkového vyznění ankety i reakcí ředitelů je zřejmé, že se ústavy FSI věnují výuce s velkou odpovědností.

Chceme také velmi poděkovat všem našim studentkám a studentům za věcný a pozitivní přístup k anketě. Kultura jejich komunikace je obecně vysoká a odráží se v ní osobní zájem o kvalitní vzdělání. Proto je jejich hodnocení cenné a bereme ho velmi vážně. Jde sice o subjektivní hodnocení, ale plyne z něho důležitá informace o spokojenosti nebo naopak nespokojenosti studenta s úrovní výuky konkrétních předmětů nebo výkony konkrétních vyučujících. Skloňovaným tématem ze strany studentů je stále „vstřícnost vyučujících“. Platí však, že vstřícnost nesmí znamenat snižování nároků, které vysokoškolský předmět s příslušnou kreditovou náročností obnáší.

Studentská anketa nemůže být jediným nástrojem pro zlepšování kvality výuky. *Směrnice VUT č. 67/2017 a č. 73/2017* zmiňují další nástroje jako zpětnou vazbu od absolventů VUT či zaměstnavatelů. *Řád studijních programů VUT* zase připomíná úkoly Rad studijních programů, k nimž patří průběžné sledování a hodnocení kvality výuky ve studijním programu nebo každoroční vyhodnocování rozvoje studijního programu. Za účelem zvyšování kvality vzdělávání na FSI probíhají pravidelná setkání s garanty studijních programů v BS a NMS.

doc. Ing. Radek Kalousek, Ph.D.
proděkan pro NMS